608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.048:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade, som indtraf den 3/12 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der i den udstedte police er taget forbehold for stormskader på tag og skorsten.

I sagen er fremlagt klagerens begæring af 27/10 1999 om ændring af den bestående husforsikring, således at denne - udover brand - skulle dække bygningskasko, insekt/ svamp samt rørskade.

Den 19/11 1999 udarbejdede selskabet en undersøgelsesrapport, af hvilken bl.a. fremgår:

"...

	Litra: A Ja	Nej
Kan de anbefale ejendommen til:		
30. Svampeforsikring	x	
31. Insektforsikring	x	
32. Hus- & grundejerforsikring	x	
33. Udvidet rørskade	x	
34. Eventuelle forbehold	x	

...
Supplerende oplysninger med angivelse af Litra-betegnelse og nr.

Litra	Nr.	
A		Huset er under istandsættelse. Taget er det oprindelige
A	F0003	Tag og skorsten - løse skifersten og andre skader på skifer. Skorsten med skader.
A	F0008	Tag og tagkonstruktion - ikke renov. Mangler ventilation - ...
		Garage/carport under opførelse. Ku ville ikke oplyse hvad der skulle være."

Den 3/12 1999 - inden klageren havde modtaget police fra selskabet - skete der stormskade på ejendommen, herunder på taget. Klageren anmeldte skaden til selskabet, som den 8/12 1999 tilsendte klageren sålydende skrivelse: "**Vedrørende stormen den 03.12.1999** Vi anerkender modtagelsen af Deres anmeldte skade vedrørende stormskaden ovennævnte dato. Sagen er nu overgivet til vor taksator, der snarest vil kontakte Dem med henblik på opgørelse af skaden. Vi gør imidlertid opmærksom på, at det på grund af de mange stormskader desværre vil medgå lidt længere tid end normalt, før opgørelse kan finde sted."

Om det videre forløb er i klageskrivelsen af april 2000 anført: "Vi hører intet fra forsikringen frem til jul og lige efter nytår, ringer vi selv og rykker for 'hvad der sker i sagen'. Vi får her oplyst at 'de vist har glemt os'. Vi bliver herefter ringet op af vurderingsmanden, der fortæller at vi jo ikke er dækket i taget, så han ved ikke hvorfor han skulle komme?! Ca. på samme tid d. 3. januar 2000 har vi modtaget forsikringspolice til kommentarer. Jeg har ingen kommentarer og reagere derfor ikke. (Jeg opdagede ikke at der manglede en side, da jeg ikke hæftede mig ved, at der i bunden af policen står 3 sider, og jeg kun havde modtaget 2). Vurderingsmanden kommer alligevel ud, fordi jeg insisterer, og ser på skaderne og det er først da vurderingsmanden vil se vores forsikring, at det viser sig, at der mangler en ret vigtig side i det tilsendte materiale - da der på denne side står at vores tag ikke er omfattet af forsikringen! Jeg ringer straks til chefen i Alm. Brand, ... for at høre hvad det er for noget. Og at jeg synes det er ualmindelig dårlig forretningsetik, at de først i januar, dvs. 2 måneder efter skaden er sket, gør os opmærksom på at vi for øvrigt ikke er dækket alligevel. Han siger at det lyder heller ikke særligt godt, men han vil tale med vurderingsmanden og jeg vil derefter høre fra dem igen. Jeg modtager derefter vedlagte brev, der blot fastholder at de ikke vil dække vores tagskade. ... D. 21. januar modtager vi de endelige forsikringspapirer. Konklusionen er: - Vi har bestilt fuld forsikring i oktober. - Vi har stormskade i november. - I næsten tre mdr. regner vi med at vi er fuldt forsikret. - Vi får først oplysninger om at vi ikke er fuldt

dækket i januar - dvs. 2 mdr. efter der er sket en alvorlig (og dyr) skade. Vi har på denne måde ingen chance for at handle i den mellemliggende tid. Vi kunne, hvis vi vidste det, f.eks. have forsøgt et andet forsikringsfirma, repareret de ting de ikke synes var ok eller et eller andet. Det virker temmelig påfaldende, at de så længe efter skaden er sket, ikke vil give os en fuld forsikring alligevel."

Selskabet har over for nævnet henvist til besigtigelsesrapporten af 19/11 1999, hvor der er taget forbehold for stormskader på ejendommens tag og skorsten. Endvidere hedder det i selskabets skrivelse: "Som det fremgår af besigtigelsesrapporten, dateret den 19. november 1999, er der taget forbehold for stormskader på ejendommens tag og skorsten. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at taget kun var punktvis repareret, og at der på dette tidspunkt kunne iagttages gamle stormskader på dele af taget. ... Kopi af den udstedte police, som er trådt i kraft 1. november 1999, og udskrevet fra policesystemet med udseende som pr. 1. november 1999, ... indeholder forbeholdet på side 3 af 3. Police er fremsendt i starten af januar 2000. For policen gælder forsikringsbetingelser 5008 ... Stormskaden opstået den 3. december 1999 er registreret i selskabets edb-system den 8. december 1999. Selskabet har erstattet den dækningsberettigede skade på ejendommens ruder med kr. 5.256,76, udbetalt den 25. februar 2000 direkte til reparatøren. Selskabet har afvist dækning for stormskade på ejendommens tag med henvisning til policens forbehold for dækning. Afvisningen er sket flere gange telefonisk, og skriftlig overfor klager ved brev, dateret den 21. januar 2000, ... Det er beklageligt, at selskabet ikke når at få udstedt og fremsendt policen til klager inden den 3. december, at kapacitetsproblemer i tiden efter betyder, at den først fremsendes i starten af januar 2000. Selskabet gør gældende, at klager har været bekendt med, at selskabet ville foretage besigtigelse af ejendommen inden der blev taget stilling til, om de ønskede dækninger kunne tilbydes. Endvidere gøres det gældende, at der er taget forbehold for dækning for stormskader på ejendommen tag den 19. november 1999. Selskabet har således aldrig accepteret at indtegne ejendommen med dækning for stormskader."

Klagerens advokat har i skrivelse af 27/7 2000 til nævnet anført, at klageren ikke modtog besigtigelsesrapporten af 19/11 1999, og at selskabet skrivelse af 8/12 1999 må opfattes som et bindende dækningstilsagn.

Nævnet har fået fremlagt kopi af den police, som blev udskrevet den 3/1 2000, og som består af 3 sider. På side 3, hvilken side klageren anfører, at hun ikke modtog, fremgår:

"Dækninger:

	Ikraft/ændring
Bygningsbrand	21.10.1999
Hus- og grundejer (incl. glas og kummer)	01.11.1999
Stikledninger	01.11.1999
Insekter og svamp	01.11.1999
Udvidet rørskade	01.11.1999

...

Særlige forhold: **Forbehold for insekter og svamp.**

...

Forbehold for storm.

Forsikringen omfatter ikke bygningsbeskadigelse og følgeskader, forårsaget ved storm i forbindelse med tag & skorsten.

PlusKUNDE

..."

Nævnet udtaler:

Klageren begærede en ændring af det bestående forsikringsforhold. En sådan begæring er at anse for et tilbud. Selskabet accepterede klagerens tilbud ved udstedelse af police den 3/1 2000, dog således, at der var visse indskrænkninger i accepten, hvilken accept herefter aftaleretligt må anses for et nyt tilbud. Aftale må dog anses for indgået på de i policen anførte vilkår, hvorefter stormskade på tag og skorsten ikke er dækket. Nævnet bemærker, at det på baggrund af undersøgelsesrapporten findes sandsynliggjort af selskabet, at man ikke ville have accepteret at tegne stormskadedækning på tag og skorsten. Afslaget findes således ikke at være begrundet i skaden den 3/12 1999. Den omstændighed, at klageren muligt ikke har modtaget policens side 3, kan ikke ændre herpå.

Nævnet finder, at den af klageren fremlagte skrivelse fra selskabet af 8/12 1999, hvilken skrivelse er udformet som en ”standardskrivelse” i forbindelse med orkanen, ikke med rette kan opfattes som et ubetinget dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand