612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.049:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Af sagens akter fremgår, at klageren i august 1999 anmeldte et formodet brud på en kloakledning. Taksator besigtigede ejendommen den 31/8 1999, og af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"

Årsag:	Fugt i soveværelse samt opstigning af vand i afløb i bryggers.
Hændelse:	Ved besigtigelsen kunne konstateres, at der var fugtskade op af væg samt trægulv var bulet i soveværelse. Gulvet var ca. 1 år gammel. Der er foretaget tvsyn af kloaksystemet. Den klarlægger at problemet er fra hovedledning under gulv i soveværelse og ind til gulvafløb i bryg. Der trænger vand ind gennem væg fra bryg.
Skadens omfang:	Gulvet ligger ca. 20 cm højere. Tvinspektion. Fjernelse af trægulv i soveværelse. Opbrydning af gulv i bryggers, samt dele af betongulv i soveværelse. Udstøbning af gulv samt fliser. Rep. af vandrør i gulv i bryg. Ved opbrydning viste det sig at der var hul på rør.

Økonomisk omfang:	Tvinspektion.	kr. 1,710,00
	Fjernelse af trægulv samt montering af nyt i soveværelse.	- 10,000,00
	Opbrydning af gulv i bryggers, samt dele af betongulv i soveværelse. Udstøbning af gulv samt fliser.	- 18,000,00
	Rep. af vandrør i gulv i bryg.	- 1,500,00
	Skade total ekskl. moms anslået til	kr. 31,210,00
Bemærkn.:	Efter at gulv i bryggers var brudt op var rør knust. …	

	Entreprise:	Udgift ekskl. moms
G. Byg	Div.	29,710,00
?	VVS	1,500,00 …

"

Klageren antog G. Byg til at forestå udbedringsarbejdet. Klageren har forklaret, at G. Byg under opbrydningen af bryggersgulvet ved en fejl kom til at hakke hovedledningen til vandet over, hvorfor G. Byg bestilte en vvs-mester til at reparere det således forvoldte rørbrud. Klageren har videre forklaret, at han en dag under reparationsarbejdet konstaterede, at G. Byg havde foranlediget en helt ny hovedvandledning etableret, i hvilken forbindelse klageren anmodede om at få flyttet sit vandur. Klageren har endelig anført, at han ikke har forhandlet med håndværkerne om, hvilke rør der skulle skiftes mv.

Til selskabet fremsendte klageren herefter fakturaer fra henholdsvis G. Byg (62.288,75 kr. inkl. moms) og vvs-mesteren (4.815,90 kr. inkl. moms), hvortil yderligere kom et krav fra klageren for eget arbejde mv. De pågældende fakturaer er forelagt nævnet.

I taksatorrapport dateret 11/11 1999 hedder det herefter:
"Jeg har modtaget fakturaer på ovennævnte rørskade. De afviger en del ifølge overslagspriserne fra entreprenør. Der er flere årsager til afvigelsen. Det viste sig, at de rør der skulle tilsluttes lå i ca. 150 cm's dybde i soveværelset. Det gjorde arbejdet besværlig, og væg måtte understøttes. Derfor var vi nødsaget til at male soveværelset. Affugter har været i gang ud over det normale, men det var nødvendig for at få lagt trægulvet. Jeg kan dog ikke acceptere fakturaen på VVS arbejde idet der kun var hul på ca. 1 m rør. Ny opgørelse som følger.

Tvinspektion murarbejde samt nyt trægulv ifølge faktura.	kr. 61,391,88
Andel af VVS	- 1,875,00

3. 53.049

Fst.

Fjernelse af gulv i soveværelse m.m. 6 timer a 60,00	kr.	360,00
Strømforbrug affugter 15 timer 1,- i 49 døgn	-	735,00
Skade total inkl. moms	kr.	64,361,88"

Selskabet har således afregnet 64.361,88 kr. ud af det samlede krav på 68.199,65 kr., og klageren har – så vidt ses – rejst krav om erstatning for differencen på 3.837,77 kr..

Af fakturaen fra G-Byg fremgår det, at selskabet har reduceret erstatningen med 896,88 kr. som følge af, at isoleringen er øget fra 75 mm til 150 mm, og at der er lagt Rionet i gulvene.

I skrivelse af 19/6 2000 til nævnet har selskabet bl.a. anført: "Taksator har umiddelbart efter anmeldelse af skaden besigtiget denne. I forbindelse hermed bliver sagen opgjort. Der er tale om brud på 1 m rør + diverse vandskader. Denne del af skaden accepterer taksatoren. Da vi får regning fra VVS-firmaet er der udført yderligere arbejde uden at dette er konstateret eller accepteret af taksator. Med henvisning til betingelsernes afsnit 152,20 må denne yderligere reparation ikke finde sted før taksator har givet accept hertil. Vores taksator får ikke meddelelse om denne yderligere reparation. Først da vi modtager faktura for arbejdet og forespørger VVS-firmaet til denne får vi oplyst, at der er foretaget reparation ud over hvad taksator har accepteret ved besigtigelse af skaden."

Sekretariatet har i skrivelse af 25/9 2000 forespurgt selskabet, hvilke yderligere reparationsarbejder den af G. Byg forvoldte skade krævede. Selskabet har i skrivelse af 5/10 2000 til nævnet anført: "Indledningsvis kan vi oplyse, at det var forsikringstager som kontraherede med VVS-installatøren. Som svar på den yderligere skade/merudgift kan vi efter fornyet gennemgang af sagen og efter samtale med konsulenten meddele Dem, at det ikke skyldes en skade forvoldt af VVS-installatøren. Derimod skyldes merudgiften, at forsikrede i forbindelse med skaden ønskede, at flytte sit vandur som på tidspunktet før skaden var placeret i køkkenskab til fremover at være placeret i bryggers. Denne udgift har ingen forbindelse med reparation af røret som var tæret."

Klageren fastholder, at ekstraarbejderne er en følge af G. Bygs skadeforvoldelse. I den anledning har klageren fremlagt sålydende skrivelse af 26/7 2000 fra det forsikringssel-

skab, hvor G. Byg har ansvarsforsikring: "Hermed anerkender vi modtagelsen af den indsendte skadeanmeldelse vedrørende skaden på et rør hos ..(klageren). I henhold til Lov om Erstatningsansvar § 19 skal skaden anmeldes til skadelidtes egen bygningsforsikring. Vi beder Dem venligst foranledige, at skadelidte anmelder skaden til sit eget forsikringsselskab. Såfremt De ønsker, at vi skal tilskrive skadelidte bedes dette venligst meddelt os."

Selskabet har ikke kommenteret dette.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**150 Forhold i skadetilfælde** … 152.20 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skaden, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før KDF har givet sit samtykke dertil. … **240 Skadeopgørelse** 241 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted."

Nævnet udtaler:
Nævnet må efter klagerens oplysninger og det fremlagte materiale lægge til grund, at der påløb ekstraomkostninger til udbedringsarbejdet som følge af, at G. Byg i forbindelse med udbedringsarbejdet forvoldte yderligere en skade på den i forvejen beskadigede hovedvandledning, hvorfor denne skulle repareres, at G. Byg imidlertid foranledigede en helt ny hovedvandledning etableret, samt at klageren ønskede et vandur flyttet.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at skaden på hovedvandledningen ikke er dækningsberettiget i henhold til den tegnede forsikring. Selskabet må herefter anerkende, at den af G. Byg forvoldte skade på røret er dækningsberettiget

Det må imidlertid lægges til grund, at hele hovedvandledningen – uden selskabets samtykke - er udskiftet. Da det ubestridt er klageren, som har rekvireret håndværkerne, og da det ikke er selskabet, der har bestemt, at der skulle ske total udskiftning af hovedvandledningen samt flytning af vanduret, finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selska-

bet har afvist at erstatte disse omkostninger.

Selskabet har ikke medvirket til en afklaring af, hvor stort et udbedningsarbejde den af G. Byg forvoldte rørskade krævede. Nævnet finder skønsmæssigt, at beløbet til udbedring kan opgøres til 1.000 kr. + moms, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Plus Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til en yderligere erstatning på 1.000 kr. + moms, og skal opgøre og afregne denne erstatning med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard