609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.050:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på ejendommens tag.

Klageren har fået pålagt nyt tag, hvilket har kostet 75.948,75 kr. inkl. moms, hvoraf selskabet har betalt 50% med 37.974,50 kr. Det er klagerens påstand, at han har indgået aftale med taksatoren om, at selskabet skal betale 75% af beløbet svarende til en erstatning på 56.961,56 kr.

I selskabets skrivelse af 30/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved brev af 5/12 1999 anmeldte forsikringstager en stormskade, hvorefter vor bygningstaksator P.L. besigtigede skaden d. 14/12 1999. Af taksatorrapport af 2/3 2000 fremgår bl.a., at der var tale om en stormskade på taget med efterfølgende vandskade på loftet i tagetagen. Taget var et falstagstenstag, hvor tagstenene var 'limet' sammen, så det næsten ville være umuligt at skille det ad, uden at stenene gik til. Der kunne dog anvendes sten fra den ene tagflade til at reparere den anden med, hvilken løsning forsikringstagers murer M.A. var enig med taksator i. Vor taksator accepterede derfor at betale for nye sten på den ene side samt halvdelen af tagets rygning, da forsikringstager ville lægge nye sten på hele taget. (Originalfotos vedlagt) På baggrund af et mundtligt overslag fra murer M.A.

på et helt nyt tag samt for de øvrige skader (tømrer og el-arbejde samt reparation af drivhus, hegn og udehus) aftalte taksator et ca. rammebeløb med forsikringstager på kr. 45.000 + moms. I den forbindelse henviser vi til taksatorrapport af 2/3, hvoraf fremgår, at

'*Overslag tømrer og el tagetagen ca. 8.000,- + moms*
Rep. drivhus, hegn og udhus ca. 2.500,- + moms
50% af nyt tag ca. 35.000,- + moms
Der blev telefonisk aftalt et ca. rammebeløb med ftg på 45.000,- + moms for skaderne den 14.12.1999. Har nu modtaget opgørelse for taget der i alt har kostet kr. 60.759,- + moms, hvoraf vi betaler 50% …'

Vi henviser til taksatorrapporten samt taksators interne redegørelse om sagsforløbet af 30/5 2000. Iht. aftale mellem taksator og forsikringstager har vi efterfølgende udbetalt 50% af fakturabeløb for pålægning af nyt tab, i alt kr. 37.974,50 iht. faktura fra M.A. BYG aps. Derudover har vi udbetalt kr. 10.288,22 for øvrige forhold i forbindelse med stormskaden. Der er således i alt udbetalt kr. 48.262,72. Under henvisning til taksatorrapport af 3/2 samt taksators interne redegørelse af 30/5 må vi derfor afvise, at taksator skulle have givet tilsagn om dækning for 75% af udgifterne til udskiftning af taget."

Klageren har over for nævnet anført, at han aldrig har modtaget taksatorrapport, aftalebilag eller andet fra selskabet, hvilket selskabet har beklaget. I klagerens skrivelse af 5/3 2000 til selskabet hedder det bl.a.: "Den 3.12.99 fik jeg følgende stormskader: Taget blev der revet hul og forskellige steder blev der blæst tagsten af. Desuden var mit loft i stuen ved at falde ned (noget som jeg forhindrede ved at støtte loftet med lægter samme aften). Drivhusets ruder blev smadret, hegnet blev beskadiget flere steder, taget på skuret ved huset var revet væk. … Angående de andre skader har taksator P.L. været ude og se på disse. I ugen op til jul fik jeg en opringning fra P.L. som forinden havde talt med min håndværker M.A., der havde fremsendt dels en beskrivelse af tagets tilstand, dels et tilbud på nyt tag. P.L. meddelte mig, at skaderne vil blive betalt fra Codan på følgende måde: Taget vil man kun betale 75% af tilbudssummen idet man vurderede at det nyet tag er en forbedring derfor dækkede man ikke 100%, udligningssummen for taget var derfor 45.000 dkr. + moms. Jeg skrev summen ned, mens min kollega kunne høre at jeg gentog summen. Jeg ringede derefter til M.A. som også kendte til aftalen, som sagde at aftalen med 75% måtte jeg være tilfreds med. Angående drivhuset og de andre skader vil man sende en check på 1.500 dkr. Den 03.03.2000 blev der imidlertid

fremsendt en check på 50% af tagets reparation, svarende til 37.974,50 dkr. Da jeg går ud fra at der er tale om en fejl ifølge de foregående aftaler beder jeg hurtigst muligt om at udligne op til den manglende sum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Opgørelse af erstatning … 18. Nyværdierstatning** Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan dog ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet. Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at det af selskabet udbetalte beløb var tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede stormskade. Nævnet bemærker herved, at omkostninger til renovering af taget ikke kan kræves afholdt over forsikringen, og på det foreliggende grundlag findes det ikke sandsynliggjort af klageren, at der blev truffet en egentlig aftale med taksatoren om en erstatning svarende til 75% af nyprisen for et helt nyt tag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen