609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.061:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet blev fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed samt under selvforskyldt beruselse.

I sagen er fremlagt politirapport, af hvilken bl.a. fremgår:

"Gerningstidspunkt Dato kl.

Søndag 11 07 99 ca. 03.15

...

Anmelderen B.S. rettede d.d. kl. 03.20 telefonisk henvendelse til alarmcentralen 112 ved vagthavende pa. G.R. Anmelderen befandt sig ude på S. Feriecenter, hvor han havde indfundet sig sammen med en kammerat. Kammeraten var faldet ned i en kælderskakt og lå livløs, og anmelderen kunne ikke komme ham til hjælp. ... Uheldsstedet var i et hjørne til venstre for hovedindgangen ved svømmehallen. Der var en større kælderskakt hvor der lagde gitterriste hen over. Oven på disse gitterriste stod et større jernrørsstillads. 2 af gitterristene i den yderste række var fjernet/væk og den 3 lagde lidt på skrå. Ved den 3. gitterrist hængte der en kædetalje fra rullestilladset ned i skakten. Kælderskakten havde en ca. dybde på 6-8 meter og nede i bunden lagde forurettede på

maven ovenpå den ene gitterrist. Forurettede blødte fra hovedet og bevægede højre arm ligesom i ryk nogle gange, men sagde intet. ... Anmelderen som var på stedet blev skønnet kraftig påvirket af spiritus, idet han havde spirituslugt fra munden og let røde store øjne. Han var iført sort T-shirt og bukser. Trods sin spiritusindtagelse var han fornuftig og 'klar' at tale med, men selvfølgelig påvirket af omstændighederne. Anmelderen havde ingen tegn efter slagsmål, rifter eller blod på sig. ... Anmelderen B.S. ... forklarede på stedet, at han sammen med forurettede, som han kun vidste hed K.B. ..., havde været til 30-års fødselsdagsfest ... ikke langt fra stedet. Ligeledes havde forurettedes kæreste L. været på stedet, men hun var taget hjem lidt tidligere på aftenen. De skulle i øvrigt giftes næste lørdag. Anmelderen selv havde drukket ca. 30 øl i løbet af aftenennatten, men syntes ikke selv at være rigtig fuld. Anmelderen forklarede at forurettede formentlig havde drukket 20 øl og var fuld. På et tidspunkt ville forurettede og anmelderen til Silkeborg og gik fra stedet til fods. Idet de kom til S. Feriecenter besluttede de sig for at forsøge at få fat i en taxa derfra, hvorfor de gik ind til stedet. De gik lidt rundt omkring ved hovedindgangen og pludselig begyndte forurettede at fjerne gitterristene af ukendt grund. Anmelderen stod lidt ved siden af og pludselig faldt forurettede ned i kælderskakten. Anmelderen kunne ikke komme forurettede til hjælp og fandt herefter en uaflåst dør ind i et forrum ved hovedindgangen. Der fandtes en mønttelefon hvorfra anmelderen alarmerede 112 og ringede derefter til et vagtnummer, som stod skrevet ovenover telefonen til nødstilfælde. Dette nummer var til en vagtcentral hvor anmelderen forklarede omkring uheldet. ... Gerningsstedet er et feriecenter med div. aktiviteter herunder svømmehal og beliggende i et skovområde ... Selve g-stedet er en kælderskakt beliggende tæt ved hovedindgangen i forbindelse med svømmehallen. Kælderskakten er 2,5 x 3,4 meter, samt 7,67 meter dyb, og er opført af beton med betongulv. I niveau med flisebelægningen ved hovedindgangen er kælderskakten 'tildækket' med 4 rækker gitterriste med 3 riste i hver række. Fra bunden af kælderskakten er der adgang til et meget stort teknikrum beliggende under svømmehallen. Ovenpå gitterristene henstod et rullejernrørsstillads på ca. 2 x 2 meter og ca. 2½ meter højt. Fra bunden af kælderskakten og op til ca. 6 meters højde stod en stige med 'træk ud funktion'. Stigen stod op af den nordlige betonvæg i det nordvestlige hjørne. På stedet henlagde div. metalrør, udluftningsrør i forskellige størrelser og dette hjørne mellem svømmehallen og hovedindgangen var ligesom afskærmet med en række træhavestole, som var stillet på højkant. Gerningsstedsundersøgelsen viste at forurettede formentlig havde indfundet sig

ved den nord-vestlige række af gitterriste. Forurettede havde herunder fjernet de 2 vestlige gitterriste i denne række, idet begge disse riste henlagde i bunden af kælderskakten. Den sidste gitterrist lå stadigvæk på sin plads, dog lod en lidt skråt op i den ene ende, idet der gik en kædetalje (fra rullejenrørsstilladset) ned mellem denne rist og de nu 2 fjernede riste. Der sås ikke blod på kanten ved flisebelægningsniveau. ... Teknisk chef ... S. Feriecenter kontaktede d.d. kl. 08.58 herv. station, idet han havde hørt om ulykken. Han oplyste, at stilladset over de pågældende riste er opstillet af firmaet I.T. ..., idet de er i færd med at udføre noget ventilationsarbejde i kælderen. Div. udstyr og materialer bliver hejst ned i skakten med en talje. Arbejdet har varet i 14 dage og fortsætter i morgen mandag. Ristene, som er monteret over skaktens åbning, er normalt boltet fast, men på grund af det pågældende arbejde, er de løsnet. Afhørte har gjort firmaet opmærksom på, at ristene skal være sikret, når de forlader arbejdspladsen. ... B.S. ... forklarede, at han g.d. bl.a. sammen med K.B. havde været til fest ... festen startede kl. ca. 1800, og afh. havde i løbet af aftenen drukket mindst 20 øl, men følte sig ikke særlig beruset. K.B. havde ligeledes drukket ca. 20 øl i løbet af aftenen. K. var påvirket af spiritussen, han var glad og overstadig, men havde ikke balancebesvær eller utydelig tale. På et tidspunkt i løbet af natten ville afh. hjem til Silkeborg, han gik derfor alene ... til S. (feriecenteret) for at tilkalde en taxa. Derefter gik B.K. fra stedet og tilbage til festen, idet han havde opgivet at få en taxa. Afh. og K. forsøgte igen at ringe fra telefonen, men damen ville ikke hjælpe dem - Afh. blev ved telefonen og snakkede med damen, mens K. sagde, at han ville ind på S. og have fat i en telefon. K. forlod forhallen og gik ud foran bygningen, hvorefter afh. ikke så hvor han blev af, idet han stadig var optaget af telefonen, men han regnede med at K. var gået ud for at lede efter en anden indgang. Da han kort efter kom ud af forhallen kunne han ikke se K. nogen steder, men bemærkede, at der var løftet nogle stålriste af en skakt ved siden af indgangen. Afh. gik over til skakten - han kikkede ned i den og så, at K. lå nede i bunden af skakten. K. rørte sig ikke - afh. kaldte på K., men K. reagerede ikke, idet han formentlig var bevidstløs. Afh. skyndte sig tilbage til telefonen, hvorfra han ringede 112, og tilkaldte en ambulance. Han ringede derefter igen til damen fra S. for, at få en ansat tilstede, der kunne lukke op ind til bygningen, men dette kunne ifølge damen ikke lade sig gøre, men hun ville vist nok sende en vægter. Derefter ankom politi og Falck til stedet. Som afh. huskede situationen i dag - havde han ikke set K. flytte ristene og havde heller ikke set K. falde ned i skakten. ... Fortsat den 12. juli 1999. ... Ventilationsfirmaet, I.T. ... oplyste på stedet, at

arbejdsgangen havde været, at gitterristene blev fjernet fra deres oprindelige placering, når der skulle hejses materialer ned eller op fra teknikrummet, hvorefter ristene på ny blev lagt på plads og således var det også sket til fyraften, fredag. Derudover var der foretaget afspærring ind til arbejdspladsen, ved at ligge nogle stole ned, så de stod på højkant, ligesom der var opsat et skilt med teksten 'ingen adgang'. ... Fortsat den 160799. Anmelder/vidne B.S., mødet idag kl. 1500 efter forudgående aftale for yderligere afhøring til sagen, idet der var uoverensstemmelser med de to forklaringer, som anmelderen havde afgivet. Anmelderen blev foreholdt de to forklaringer, som blev oplæst for ham, hvorefter han forklarede, at han havde svært ved at forklare om det var den ene frem for den anden forklaring, som var den reelle. Han kunne ikke udelukke, at han måske forsøgte at fortrænge oplevelsen, hvorfor han ikke ville sige at den ene forklaring var mere rigtig ene den anden. ... Fortsat den 25. august 1999. ... Forurettede, K.B., blev i dag kl. 15.00 truffet i Viborg Sygehus, ... sammen med socialrådgiver K.D. og forurettedes forlovede, L. Forurettede blev herefter afhørt til sagen uden sigtelse, hvorefter han blev foreholdt om han huskede noget omkring tidspunktet for uheldet. Han forklarede herefter, at han huskede, at de var inviteret til en fest ... i nærheden af S. Feriecenter. Han huskede at de til spisningen havde drukket øl, men erindrede ikke, hvor meget øl han havde drukket eller ej heller om hans tilstand. Han huskede intet omkring selve ulykken, hvordan den var sket eller hvad der var gået forud for ulykken. Han huskede svagt, at han sammen med en kammerat var gået ned til vejen for at se efter om nogle bestilte Taxier var kommet. Afhørte blev foreholdt om han var stærk nok til at kunne se foto af uheldsstedet, hvad han erklærede at være. Efter at have gennemset fotomappen, erindrede han stadig intet om uheldet."

Af skadejournalen fra Silkeborg Centralsygehus fremgår bl.a.: "ANAMNESE: Pt. indbringes til skadestuen med Falck efter fald fra ca. 9 meters højde ned af skakt. ... Biokemi: Hb: 8,3. Leucocyter: 14,3. Bilirubin: 15. CK: 419. Analyse: 364. referenceværdi 90-375. Alat: 268, referenceværdi 10-15. LDH: 1273, referenceværdi 150-450. Se-ethanol: 49."

Arbejdstilsynet har i skrivelse af 13/7 1999 meddelt Politimesteren i Silkeborg, at man ikke har kunnet fastslå, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, og at man derfor har afsluttet sagen. Arbejdstilsynet har endvidere fremlagt kopi af sin skri-

velse af 13/7 1999 til S. Feriecenter, hvoraf bl.a. fremgår: "Arbejdstilsynet ved :W. og F.K.C. har besøgt S. Feriecenter mandag den 12. juli 1999. Anledning til besøget var ulykke sket på S. den 11. juli 1999. Ved besøget blev der talt med teknisk chef ... S. Feriecenter, samt politiassistent J.M.R. Ved besøgte fik Arbejdstilsynet forelagt og forklaret ulykkeshændelse, hvor person faldt ca. 7,5 meter ned i skakt natten mellem lørdag den 10. juli og søndag den 11. juli 1999. For nærmere beskrivelse af ulykkeshændelse henvises til politirapport. Det blev oplyst, at skakten p.t. benyttes til transport af materiale til arbejde udført af ventilationsfirmaet I.T. Skakten er overdækket med i alt 12 gitterriste. Gitterristene ligger løst på et jernskelet, der holder ristene. Arbejdet udføres på den måde, at et antal riste fjernes, hvorefter materialer sænkes ned i skakten v.h.a. en talje monteret på et rullestillads. Det blev oplyst, at vidner har set gitterristene ligge korrekt på deres plads fredag eftermiddag efter arbejdets ophør og så sent som ca. kl. 23.00 lørdag aften. Arbejdstilsynet vurderer, at den måde arbejdet er foregået på og den måde pladsen er efterladt på efter arbejdet er korrekt. Pladsen udenfor skakten var fredag efterladt med en form for afspærring bestående af klapstole, der var placeret liggende i forlængelse af hinanden. Endvidere var der opstillet et skilt med adgang forbudt. Afspærringens funktion var ikke at forhindre publikum i at komme til skakten, men beregnet til, at holde publikum væk fra rullestillads og materialer på pladsen. ... Arbejdstilsynet vil dog råde S. Feriecenter til, at benytte en anden form for afspærring til renoverings- og vedligeholdelsesarbejder i fremtiden. Således vil betonkloder påmonteret over 2m. høje gitterhegn være mere effektive afspærringer ift. publikum. Dette krav bør stilles og planlægges i samarbejde med udførende entreprenør/arbejdsgiver."

Klagerens læge har i uarbejdsdygtighedsattest til Silkeborg Kommune anført, at klageren som følge af sine kvæstelser antageligt vil være kørestolsbruger resten af livet.

I skrivelse af 9/12 1999 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at en beregning af alkoholanalysen havde vist, at promillen lå omkring 1,8. Til støtte herfor har selskabet henvist til en skrivelse dateret 27/11 1999 fra lektor, lic.pharm S. F. Skrivelsen, som er stilet til selskabet, er sålydende: "Vedr. vurdering af alkoholanalyse ... Blodalkoholpromillens enhed er g alkohol (ethanol)/kg blod. Den i sagen angivne alkoholkoncentration er mmol alkohol/l serum. Omregningen fra mmol/l serum til g/kg blod sker ved at tage hensyn til fordelingsforholdet for alkohol mellem blod og serum (1,2)

ethanols molekylvægt (46,07) og blodets massefylde (1,055). Dette giver at 49 mmol serum ethanol svarer til 49 x 46,07 / (1000 x 1,2 x 1,055) = 1,8 promille."

Klageren antog herefter advokat, som i skrivelse af 1/3 2000 til selskabet bl.a. har anført: "Ved skrivelse af 9. december 1999 har Codan Forsikring afslået at meddele dækning i sagen, da skadelidte angiveligt har en alkoholpromille på 1,8. Codan henviser i denne forbindelse til skrivelse af 27. november 1999 fra S.F. [lektor, lic. pham.] til Codan. Det er således oplagt, at den blodprøve der er udtaget på skadelidte har en overordentlig stor betydning for sagen. Jeg skal i denne forbindelse oplyse, at der er betydelig usikkerhedsmomenter forbundet med denne blodprøve. Af skrivelserne fremgår, at blodprøven ikke er udtaget ved politiets mellemkost. Det må således formodes, at de sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger forbundet med sådanne blodprøver ikke er overholdt, hvorfor der ikke er sikkerhed for, at blodprøven hidrører fra skadelidte. Det fremgår endvidere ikke af materialet, hvornår blodprøven er udtaget, ligesom det ikke fremgår hvem der har udtaget den omhandlede prøve. Da blodprøven ikke er udtaget ved politiets mellemkost kan det således ikke udelukkes, at en læge eller laborant har henset huden med en spritserviet, hvorefter blodprøven er udtaget. det skal i denne forbindelse bemærkes, at der efter de foreliggende oplysninger ikke er indikationer af, at blodprøven er udtaget netop med henblik på at måle alkoholpromillen. Det fremgår endvidere, at blodprøven er udtaget af serum, hvilket naturligvis yderligere medfører en usikkerhed. Det fremgår ikke hvor lang tid reagensglasset indeholdende blodprøven har stået forinden alkoholpromillen er fastslået. Hvis prøven har stået for længe, kan blodet gære, med den følge, at alkoholpromillen øges. Henseende til, at alkoholpromillen kun er 0,2 promille over 'grænsen' på 1,6 promille, er det således min opfattelse, at ovennævnte betydelige usikkerhedsmomenter bevirker, at der ikke med den tilstrækkelige sikkerhed foreligger selvforskyldt beruselse som anført i pkt. 3 i fællesbetingelserne for Codans ulykkesforsikring."

Selskabet har forespurgt Silkeborg Centralsygehus om proceduren i forbindelse med blodprøveudtagning, og af sygehusets svar fremgår: "På baggrund af Deres fax med kopi af skadejournalen kan jeg oplyse, at der på det angivne tidspunkt, nemlig den 11. juli 1999 kl. 03.50, er udtaget blodprøver på en tilskadekommen patient på Silkeborg Centralsygehus's skadestue. Da patienten ikke var i stand til at oplyse navn og cpr, er

prøven (og skadejournalen) mærket med dags dato og et skadenummer, 110... Patienten overflyttedes til Århus Universitetssygehus ... Efterfølgende (sandsynligvis den 12. eller 13. juli) er skadejournalen blevet påført patientens navn og cpr-nummer. I udgangssituationen og ved den efterfølgende påførsel af navn og cpr-nummer på skadestuejournalen er sygehusets rutine-regler for sikring af identitet mellem patient og prøvemateriale, og patient og journal, blevet fraveget, og der er i stedet brugt de regler, der anvendes til bevidsthedssvækkede patienter. Reelt består der ringe tvivl om identiteten, men på Deres spørgsmål om muligheden for forbytning må der svares, at identiteten altså har været sikret på den beskrevne måde. I laboratoriets EDB-database existerer en patient med det angivne skadenummer og med de på skadejournalen oplyste laboratorieresultater. Cpr-nummer fremgår ikke og er ikke tilgået laboratoriet. Prøvetagningen kan være udført af skadestuepersonalet via en såkaldt Venflon (permanent kanyle). Er dette tilfældet, vil der med al sandsynlighed forud for anlæggelsen være foretaget afspritning (med isopromanol). Prøven kan også være udtaget af laboratoriepersonale. Da det har drejet sig om en multitraumatiseret patient med chok (lavt blodtryk og stigende puls), har al opmærksomhed været henvendt mod at afhjælpe denne livstruende tilstand. Det kan i en sådan situation ikke retrospektivt udelukkes, at der ved prøvetagningen er foretaget afspritning med isopropanol. Det er på indeværende tidspunkt ikke muligt at belyse de nærmere omstændigheder ved prøvetagningen. Selve etanolanalysen er udført umiddelbart (indenfor ca. 1 time) efter prøvetagningen med anerkendte reagenser og metode, og der er i analysegang og prøvehåndtering overordentlig ringe sandsynlighed for forbygning (stregkodesikret nummerering) og for kontraminering af prøven."

Selskabet har herefter forespurgte lektor S.F. om yderligere oplysninger, og i udateret skrivelse til selskabet har S.F. anført: "Under henvisning til brev af 19-6-00 vedrørende ovennævnte skadenr. skal de af advokat P.B. stillede spørgsmål med hensyn til aftørring af indskudssted, usikkerhed på den omregnede blodalkoholkoncentration og alkoholdannelse under opbevaring, besvares som følger: **Aftørring af indstikssted med sprit.** Forsøg med aftørring af indstiksstedet med sprit inden udtagelse af blodprøver har vist at denne fremgangsmåde ikke giver målelige alkoholmængder i blodprøven, med mindre at der direkte efterladen en sø af sprit hvorigennem kanylen stikkes ind i venen. **Usikkerhed på den omregnede blodalkoholpromille.** Faktoren for fordelingen

af alkohol mellem blod og serum ligger i nyere undersøgelser mellem 1,1 - 1,2. Ved omregningen i dette tilfælde er anvendt 1,2 som giver den laveste blodalkoholpromille, hvorfor usikkerheden er kommet vedkommende tilgode. Den største usikkerhed på resultatet ligger i metodens analyseusikkerhed som for de metoder som hospitalslaboratorier anvender til alkoholbestemmelse må antages at ligge omkring 10%. Analyseresultatet kan ligeledes være behæftet med en tilfældig fejl da analyseresultatet er fremkommet ved en enkeltbestemmelse. **Alkoholdannelse under opbevaring.** Glas der anvendes til blodprøvetagning er normalt sterile og såfremt glasset ikke har været åbnet og blevet forurenet med alkoholdannende mikroorganismer inden alkoholanalysen vil sandsynligheden for en alkoholdannelse under opbevaring være meget ringe."

I klageskrivelsen af 1/5 2000 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "For Ankenævnet for Forsikring vil klageren nedlægge påstand om, at forsikringsselskabet Codan A/S tilpligtes at yde forsikringsdækning for ulykken. Det gøres i denne forbindelse principalt af klageren gælden, at Codan A/S ikke har påvist selvforskyldt beruselse hos klageren. Det gøres i denne forbindelse navnligt af klageren gældende, at der kan rejses en ganske betydelig tvivl om den blodprøve som Codan A/S har lagt til grund for at nægte forsikringsdækning i sagen. Det gøres således navnlig af klageren gældende

at blodprøven ikke er udtaget ved politiets mellemkomst, hvorfor det må formodes, at de sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger forbundet med sådanne blodprøver ikke er overholdt. det er således en dikke vished for, at blodprøven hidrører fra skadelidte,

at det ikke af det foreliggende materiale fremgår, hvornår blodprøven er udtaget, ligesom det ikke fremgår hvem der har udtaget den omhandlede blodprøve. Da blodprøven ikke er udtaget ved politiets mellemkost kan det således ikke udelukkes, at en læge eller laborant har renset huden med en spritserviet, hvorefter blodprøven er udtaget. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at der efter de foreliggende oplysninger ikke er indikationer af, at blodprøven er udtaget netop med henblik på at måle alkoholpromillen. det fremgår endvidere, at blodprøven er udtaget af serum, hvilket naturligvis yderligere medfører en usikkerhed.

at det ikke af materialet fremgår, hvor lang tid reagensglasset indeholdende blodprøven har stået forinden alkoholpromillen er fastslået. Hvis prøven har stået for længe, kan blodet gære, med den følge, at alkoholpromillen øges,

at alkoholpromillen kun er 0,2 promille over 'grænsen' på 1,6 promille i henhold til den juridiske teori og praksis, hvorfor de ovennævnte betydelige usikkerhedsmomenter efter klagerens opfattelse bevirker, at der ikke med den tilstrækkelige sikkerhed foreligger selvforskyldt beruselse, som anført i punkt 3 i fællesbetingelserne for Codans ulykkesforsikring."

Selskabet har i sin skrivelse af 31/7 2000 til nævnet bl.a. anført: "Efter en fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse. Det fremgår af fællesbetingelserne for Codans ulykkesforsikring under pkt. 3, at forsikringen ikke dækker skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, og skader der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika eller en dertil svarende påvirkning. Det må ud fra beskrivelsen af hændelsesforløbet i politirapporten lægges til grund, at K.B. forud for skaden - på trods af afskærmning og skiltning - selv har fjernet de to gitterriste, der var med til at dække over den skakt, han faldt ned i. Det må endvidere lægges til grund, at K.B. var meget alkoholpåvirket på skadetidspunktet. Den nøjagtige promille finder Codan ikke har væsentlig relevans, da sagen efter Codans opfattelse blandt andet skal bedømmes ud fra K.B.'s handlinger forud for ulykkestilfældet, og da et vidneudsagn har fastslået, at K.B. var fuld da ulykken indtraf. Med henvisning til 'Forsikringsret', 2. omarbejdede udgave v. Ivan Sørensen side 395, antages det i litteraturen, at et ulykkestilfælde er fremkaldt ved grov uagtsomhed, når forsikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den skete skade, og dette har eller burde have stået ham klart. Det er Codans opfattelse, at det burde have stået K.B. klart, at der var en indlysende fare for, at den indtrufne skade kunne blive en følge af, at han - på trods af afskærmning og skiltning - tog ristene bort fra skakten. Codan Forsikring kan endvidere henvise til Ankenævnets praksis som den kommer til udtryk i Ankenævnskendelse i sag nr. 34.900 - 30.03.94, og i Ankenævnskendelse 34.333 - 1.11.93. Ud fra en samlet vurdering skal Codan Forsikring herefter gøre gældende, at K.B. i forbindelse med skadens indtræden har optrådt groft uagtsomt, idet han i alkoholpåvirket tilstand - trods afspærring - har fjernet to riste fra en skakt, hvorefter han faldt ned i skakten, og at skaden således er undtaget dækning, jfr. Fællesbetingelserne for Codans Ulykkesforsikring pkt. 3.1, og 3.2. ... På denne baggrund må Codan fortsat bestride, at det har betydning for sagen, hvorvidt K.B. har haft en blodalkoholpromille på 1,6 eller 1,8, idet det på det foreliggende grundlag må anses

for dokumenteret, at der er tale om selvforskyldt beruselse, og at skaden derfor tillige er undtaget efter Fællesbetingelsernes pkt. 3.2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen? 3. Forsikringen dækker ikke:** Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke: - Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed. - Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne omkring ulykkestilfældet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen