608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.063:

xxxxx xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx x xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet har indføjet en klausul på forsikringen, hvorefter knæskader i venstre knæ er undtaget forsikringsdækning.

Selskabet har ændret forsikringen med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Af begæringen underskrevet af klageren den 17/11 1998 fremgår:
"

A	Er De nogensinde kommet til skade, eller lider De/har De lidt af nogen sygdom*), legemsfejl eller invaliditet, nedsat hørelse eller svækket syn? Har De været undersøgt eller behandlet på hospital, klinik, sanatorium eller anden lignende institution? *)bortset fra almindelige børne- og forkølelsessygdomme.	☒ Nej ☐

…
Undertegnede begærer herved forsikring på grundlag af ovenstående samt omstående oplysninger og ALM. BRAND's forsikringsbetingelser, og erklærer at mine/vore besvarelser af helbredsspørgsmål er i fuld overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet."

Den 9/6 1999 anmeldte klageren, at hun den 19/4 1999 havde beskadiget sit venstre knæ under en fodboldkamp. Af anmeldelsen fremgår endvidere:

"

Har De tidligere været udsat for ulykkestilfælde? nej ☐ ja ☒	Hvis ja, hvornår? *ca. 2-2½ år siden* Hvilken legemsdel? *venstre knæ forstuvning og/måske meniskskade/væskedannelse*
- og modtaget erstatning herfor? nej ☒ ja ☐	**...**

"

Selskabet indhentede herefter diverse lægelige akter, heriblandt journaludskrift fra Hillerød Sygehus, hvoraf bl.a. fremgår: "O.kir.amb. 100997. Forvred ve. knæ under fodbold i maj 1997. Blev efterfølgende set her på skadestuen og der var tilsyneladende ingen tegn på meniskskade. Hun er imidlertid blevet ved med at have problemer. Senest skulle hun sparke til en bold for 3 uger siden og hun fik kraftig smerte. Knæet hævede voldsomt op. Hun har lagt mærke til, at noget smutter på yderledlinie i ve. knæ, ikke nogen gener ved almindelig gang. … Konklusion: pt. har lateral meniskskade ve. knæ og skal indkaldes til artroskopi. Hun er informeret om, at der muligvis er kortere ventetid på amtets andre sygehuse. Hun opskrives. Det skal anføres at rtg. d.d. af ve. knæ har vist normale forhold. ...O.kir.amb.150998 Først traume mod ve. knæ under fodbold i maj 1997, set i amb. for 1 år siden, hvor man mistænker lateral menisklæsion og opskrev pt. til artroskopi. Denne er senere blevet aflyst, idet hun har været symptomfri. I forbindelse med fodboldspil den 200898 er der vridtraume mod ve. knæ, det hævede straks op og der var smerter. Der har ikke været ekstensionsdefekter. Hævelsen svundet. Føler at det kan give et knæk i knæet og det kan stramme på henholdsvis yder- og indersiden specielt når hun går med sko med hæl. Objektivt: ve. knæ: ingen ansamling, bevæges 0/bløddele. Der er ingen direkte eller rotationsømhed på ledlinierne, meniskklik kan ikke fremkaldes. Knæet sidestabilt såvel strakt som 20^{O} flek. Intet skuffesymptom, negativ Lachmann. Vurdering: jeg tror ikke at der foreligger menisk eller ligamentlæsioner. For en god ordens skyld synes jeg vi skal se hende igen om 6 uger. ... Kommer i dag til samtale vedr. ve. knæ. Der har været en enkelt gang, hvor knæet har været lidt hævet, men ellers har der ikke været nogen symptomer. Kan flektere fuldstændig, strækkes helt ud. Stabilt på strakt og flekteret knæ. Der er ingen rotationsinstabilitet. Meniskpara-

metre neg. Informeres om brugen af knæbandage og tænke grundigt over, om fodbold er den fremtidige sport for pt. AFSLUTTES"

Selskabet har indføjet følgende klausul på klagerens forsikring: "Der ydes ikke erstatning for lidelser i og omkring forsikredes venstre knæ, uanset om lidelsen er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfælde."

I klageskrivelsen af 2/5 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført, at hun var i god tro, da hun udfyldte begæringen, idet der aldrig blev konstateret skader i knæet.

I selskabets skrivelse af 22/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vurderingen af knæet foretages nu, hvor helbredsoplysningerne bliver kendte for os i forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, og medfører, at der indsættes en påtegning fra forsikringens ikrafttræden. Dette meddeler vi L.M. [klageren] i vor skrivelse af 1/12 1999 (bilag ...). Konsekvensen af den indsatte knæpåtegning medfører, at den anmeldte knæskade af 19/4 1999 afvises."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på begæringen ved ikke at oplyse om, at hun i 1997 var kommet til skade med sit venstre knæ, i hvilken forbindelse hun blev undersøgt på hospital. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe fornødne yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet kun ville have antaget forsikringen med den nævnte klausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand