609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.068:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i maj 1995.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at kravet er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår, at klageren havde en vandskade i maj 1995, og at han i august 1997 blev bekendt med diverse bygningsskader. Skaden blev i februar 1998 anmeldt til selskabet, der imidlertid afviste sagen med henvisning til, at kravet var forældet. I juni 1998 fremsendte selskabet et klageskema til klageren, der indbragt sagen for nævnet den 3/5 2000.

Af skrivelse af 28/6 2000 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.: "Som anført af klager selv kunne man i august 1997 fastslå skadens nærmere omfang. Klager retter henvendelse til ALKA forsikring i februar 1998. Klager indbringer dog først sagen for Ankenævnet i maj 2000. Med henvisning til skrivelse af 22. maj 2000 fra ALKA forsikring er der på tidspunktet for indbringelse af sagen for Ankenævnet indtrådt forældelse. Forældel-

sen indtrådte ved udgangen af 1999, da der var forløbet 2 år fra det tidspunkt, hvor klager kunne fastslå skadens omfang. Jeg henviser særligt til AK 47.975, der omhandler en identisk situation og som derfor må inddrages ved bedømmelsen af sagen."

Klageren mener, at der først indtræder forældelse 5 år efter skadens indtræden, og da klagen til nævnet er sendt den 1/5 2000, mener klageren, at kravet efter vandskaden den 8/5 1995 ikke er forældet.

Klageren har fremlagt en videofilm af skaderne optaget i august 1997. Nævnet har ikke set filmen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens erstatningskrav i forbindelse med den i maj 1995 anmeldte vandskade - i hvert fald - er forfaldet i august 1997, jf. forsikringsaftalelovens § 24. Det må endvidere lægges til grund, at klageren også i august 1997 havde kundskab om kravet, og om at det var forfaldet. Herefter finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at eventuelle krav efter skaden i 1995 er forældet efter den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29 ved udgangen af 1999 og således var forældet ved indbringelsen af sagen for nævnet.

Som følge

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen