608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.075:

xxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalt erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget rørskade.

Selskabet har anført, at der – uanset overskridelser af tilbud – er udbetalt 70.167,38 kr. til kloakentreprenør S. og 45.000 kr. til murermesteren i forbindelse med det udførte arbejde.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om omfanget af den nødvendige reparation, og hvad der er aftalt vedrørende udbedringen. Tvisten vedrører klagerens krav om 8.717 kr. i erstatning til vvs-installatør i forbindelse med nedlægning af en ny vandledning, et krav om yderligere 5.625 kr. i erstatning til mureren samt erstatning for beskadiget haveanlæg.

Af selskabets skrivelse af 2/6 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Den 30. december 1999 modtager selskabets taksator faktura fra mureren. Også denne regning er større end aftalt. Selskabets taksator gennemgår arbejdet med mureren, og der træffes aftale om, at selskabet i henhold til det aftalte alene skal betale 36.000 kr. ekskl. moms. Dette beløb er afregnet til mureren den 14. januar 2000. Den 24. januar 2000 kontakter klager på ny taksator med krav om dækning af udgifter til udskiftning af vandinstallation i badeværel-

se samt krav om retablering af haveanlæg. Som det fremgår af taksatorrapporten, jfr. bilag 3, er udskiftning af vandinstallationen imidlertid ikke nødvendiggjort af den aktuelle rørskade, men fordi klager med entreprenøren har aftalt, at hele gulvet i badeværelset skulle hugges op. Den merudgift, der er forbundet med dette arbejde, er ikke dækket af forsikringen, men selskabet har valgt pr. kulance også at dække denne merudgift. For så vidt angår retablering af haveanlæg kan vi oplyse, at entreprenøren til taksator har oplyst, at også dette arbejde er aftalt direkte med klager og er rørskaden uvedkommende, jfr. bilag 3. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, kan vi oplyse, at selskabet har betalt for udbedring af den dækningsberettigede rørskade, ligesom vi pr. kulance har betalt for retablering af den totale afløbsinstallation, alt i overensstemmelse med de aftaler, som der er indgået mellem klagers entreprenør, klager selv og selskabet. De forbedringer, som klager efterfølgende selv har truffet aftale om, er ikke omfattet af forsikringen."

I klagerens skrivelse af 26/6 2000 til nævnet – underskrevet af både murermesteren og kloakentreprenør S. – hedder det bl.a.:

"• Møde d. 30. dec. mellem taksator og murer, er det kun taksator der har afsluttet sagen, murermester L.S. har aldrig accepteret de 36.000 kr. ekskl. moms som endeligt.

• Jeg har aldrig aftalt noget som helst ang. ophugning af gulve, det må stå for den omtalte taksators regning, både S. og mureren var begge enige om at hele gulvet i vores badeværelse skulle op bl.a. fordi der skulle pålægges klinker efterfølgende, og man derfor ikke kunne støbe nyt sammen med gammelt, da man risikerede at disse to gulvarealer ville forskyde sig i forhold til hinanden. Og man skriver også i svaret at firmaet S. skulle ophugge gulve i nødvendig omfang, og det er hvad der er blevet gjort. Yderligere kan jeg oplyse at forbedringer som ikke er omfattet forsikringen, har jeg selv betalt og jeg har faktura fra vvs-installatør - murermester og S."

Hertil har selskabet i skrivelse af 12/7 2000 til nævnet bl.a. anført: "Som nævnt skulle mureren udarbejde et skriftligt tilbud. Da taksator imidlertid ikke modtog dette, kontaktede han pr. telefon mureren og oplyste, hvilken pris pr. m^2, han kunne godkende. Denne pris blev accepteret af mureren. Ved modtagelse af fakturaen kunne taksator imidlertid konstatere, at der var overskridelser i forhold til det aftalte, idet fakturaen indeholdt andre arbejder end aftalt. Dette foreholdt taksator for mureren, og parterne blev herefter

enige om, at selskabets andel udgjorde 36.000 kr. ekskl. moms. For så vidt angår klagers anbringender i relation til S.'s arbejde herunder, at taksator har godkendt at gulvet ophugget 'i nødvendigt omfang', kan vi oplyse, at taksator ikke hermed har accepteret at hele gulvet ophugges for selskabets regning. Taksator har alene givet tilsagn om at ville dække ophugning af render til nye afløbsrør. Vi skal endvidere afvise det af klager anførte om, at man ikke kan støbe nyt sammen med gammelt. Det er muligt at støbe betongulve med støbeskel."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, idet nævnet må lægge til grund, at de dækningsberettigede skader kunne være repareret for det af selskabet udbetalte beløb. Det bemærkes, at udgifter, som i øvrigt afholdes i forbindelse med renovering/modernisering af badeværelset, ikke kan kræves betalt af selskabet, selv om dette sker i forbindelse med en forsikringsskade. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand