608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.076:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, påstår selskabet tilpligtet at udbetale 268,29 AUS $ svarende til ca. 1.275 kr. i erstatning for hendes ekstraudgift til hotel i forbindelse med akut sygdom under rejse.

Af skadeanmeldelsen 15/4 1999 fremgår, at klageren under et ophold i Sydney, Australien, fik diarre og var syg den 8/4 - 9/4 1999. Klageren anfører, at hun var blevet ordineret sengeleje i perioden fra den 10/4 og frem til den 16/4 1999, hvor hun blev rask.

Selskabet har dækket klagerens udgifter til medicin og læge, 110,43 AUS $, men afviser at dække udgiften til hotel i 6 dage, svarende til 268,29 AUS $. Selskabet henviser til, at udgiften ikke er aftalt med selskabets læge, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.17.

Af lægeerklæring af 14/4 1999 fremgår bl.a.: "Inability to ~~work~~ *travel* – From *10/4/99.* To *15/4/99 inclusive.*"

Af erklæring af 14/4 1999 fra hotellet – The original backpackers Sydney Australia – fremgår: "This is to confirm that H.A. and J.L. have been guests at the Original Backpackers since 10 th April 1999. The guests have paid for and up to 19 th April 1999 a to-

tal cost of $ 434.00. The first 3 days accommodation was at the rate of $ 48.00 per night. I understand that their travelplans & arrangements have been delayed due to J.'s illness."

Klageren gør gældende, at hun blev ordineret sengeleje af den behandlende læge, og at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at der for enkeltstående lægebesøg ikke kræves kontakt til selskabets alarmcentral. Med henvisning hertil finder klageren, at hun opfylder betingelserne i vilkårene for erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 18/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringsteknisk problemstilling Forsikringen ville have dækket udgiften til hotel, hvis denne var aftalt med vores alarmcentral og dette ville så udelukkende være *ekstraudgifter*, det vil sige differencen mellem det planlagte hotel og op til en bedre kategori af hotel. Jævnfør pkt. 1.3.17, B (bilag 13). Konklusion På baggrund af JL's [klagerens] uddybende brev bilag 11, indvilger vi i at dække udgifterne til læge og medicin, men finder ikke betingelserne for refusion af hotelophold for opfyldt. Øvrige kommentarer Det er korrekt, at der for mindre læge og medicinudgifter ikke kræves kontakt til vores alarmcentral, dog kræver indlogering på hotel godkendelse fra Gouda's læge/alarmcentral, hvis man ønsker at få refunderet disse udgifter …"

Klageren bemærker, at hun sov gratis i sin bil, og at hun derfor ikke ellers havde udgifter til hotel. I skrivelse af 3/8 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Gouda hænger sig åbenbart meget i, at jeg ikke kontaktede deres læge. (hvilket jeg slet ikke skulle iflg. deres egne betingelser). Men ok da. Hvad ville der have været sket, hvis jeg havde gjort det? (interessant spørgsmål ik') Svaret er: Intet. Intet ville have været anderledes. Absolut intet. Ville Goudas læge have sagt, jeg skulle på hospitalet? NEJ. Ville Goudas læge have sagt, jeg skulle hjemsendes? NEJ. Ville Goudas læge have sagt, jeg skulle indhente oprindelig planlagt rejserute? JA. Og det var lige præcis, hvad der skete. I Goudas brev af 26. juni er disse 3 ting listet op. Der ér tale om en akut dækningsberettiget sygdom/et dækningsberettiget skadetilfælde. Jeg hár fået dækket lægebesøg og medicin. Der ér tale om reelle ekstra udgifter. Der blév ordineret sengeleje og jeg fulgte lægens anvisninger. (hvilket var meget let, da jeg var enormt syg). Pointen er, at uanset

om jeg havde kontaktet den ene eller anden australske læge, ville udfaldet have været det samme."

Selskabet har i skrivelse af 18/8 2000 til nævnet anført: "Forsikringstageren har fået sine medicin-lægeregninger refunderet fra os den 28. marts 2000 svarende til kr. 524,97. Men som tidligere nævnt i vores brev af den 26. juni, står der klart og tydeligt hvordan betingelserne er for at få ekstra hotelophold refunderet. … Der skal her tillægges at forsikringstageren ikke har fremvist nogen form for lægelig dokumentation der understreger forsikringstagerens 'teori', men blot en information fra hotellet (bilag 1) hvor forsikringstageren boede i den nævnte periode. Vi må beklage, men vi fastholder vores tidligere afgørelse i denne sag."

Af police af 23/3 1999 fremgår, at policeperioden er 10/4 1999 - 1/3 2000.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit A: Definitioner** … *Akut sygdom:* Ved en akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom. … *Ekstraudgifter:* Ved *ekstraudgifter* forstås udgifter, forsikrede udelukkende får som følge af et dækningsberettiget skadetilfælde. Skulle udgifterne have været afholdt uanset skadens indtræden, betragtes disse udgifter ikke som *ekstraudgifter* og er derfor ikke dækket af forsikringen. … **Hvad skal du foretage dig, hvis du bliver syg eller der opstår en skade?** … **Sygdom eller ulykke** Kontakt *Alarmcentralen* hurtigst muligt. Det er en betingelse for *Goudas* erstatningspligt, at forsikrede fra *behandlende læge* fremskaffer den nøjagtige diagnose, samt at forsikrede giver *Goudas læge* adgang til alle relevante sygejournaler. For enkeltstående *læge*besøg eller køb af medicin, der ikke overstiger ca. 1.000 kr., kræves ingen kontakt til *Alarmcentralen*. … **1 Sygdom og hjemtransport … 1.3** Forsikringen dækker nedennævnte rimelige udgifter forårsaget af *akut sygdom* eller tilskadekomst, som er indtruffet under rejsen: 1.3.1 Lægebehandling og lægeordineret medicin. … 1.3.17 Såfremt forsikrede på grund af et dækningsberettiget skadetilfælde, ikke har været i stand til at følge den før afrejsen oprindeligt planlagte rejserute, herunder hjemrejse som planlagt, og forsikrede ikke er blevet hjemtransporteret for Goudas regning, dækker forsikringen nødvendige *ekstraudgifter* til: A) Indhentning af fastlagt rejserute - maksimalt på

økonomiklasse. B) Ophold på hotel samt fortæring med op til nedenstående beløb pr. dag:

Super	**Standard**	**Netto**
1.500 kr.	1.000 kr.	500 kr.

såfremt Goudas læge skønner, at: - Forsikrede kan behandles ambulant i stedet for på hospital. - Forsikrede kan opholde sig på hotel efter endt behandling for at afvente hjemrejse eller - Forsikrede efter endt behandling skal indhente sin oprindelige planlagte rejserute."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, når bl.a. henses til den fremlagte lægeerklæring af 14/4 1999, at klageren har sandsynliggjort, at hun i perioden 10/4 - 15/4 1999 var akut syg.

Nævnet finder endvidere, at det må lægges til grund, at klageren havde dækningsberettigede ekstraudgifter til hotel i forbindelse med sin sygdom. På det foreliggende grundlag fastsætter nævnet erstatningen skønsmæssig til 1.000 kr.

At klageren ikke – som anført i forsikringsbetingelserne – kontaktede selskabet i forbindelse med sygdommen findes i det foreliggende tilfælde ikke at kunne føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klageren har krav på 1.000 kr. i erstatning for ekstraudgifter i forbindelse med sygdom med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand