611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.078:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familie- og ansvarsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til skadelidte efter en anmeldt gæstebudskade på et videokamera den 10/2 2000.

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/3 2000 fremgår, at der er tale om et hændeligt uheld.

Skadelidte havde anskaffet videokameraet i april 1990 for 17.000 kr. Skadelidte har fået videokameraet undersøgt hos Fona, der oplyser, at kameraet ikke kan repareres. Skadelidte betalte 260 kr. for denne undersøgelse. Ifølge det oplyste vil et tilsvarende nyt kamera kunne anskaffes for 6.000 kr.

Selskabet havde i første omfang erstattet videokameraet med 1.200 kr., men efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 800 kr. i erstatning. Selskabet har endvidere dækket udgiften til reparationsoverslaget på 260 kr.

2. 53.078

Selskabets erstatningsopgørelse er følgende:

Erstatning for videokamera (1.200 kr. + 800 kr.)	2.000 kr.
Erstatning i forbindelse med indhentelse af reparationsoverslag	260 kr.
Erstatning i alt	2.260 kr.
Minus selvrisiko	715 kr.
Selskabet har i alt udbetalt	1.545 kr.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den erstatning, der er udbetalt til skadelidte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**8. Privatansvar. ... 8.3.2 Gæstebudskader.** Denne forsikring dækker gæstebudskader. Gæstebudskader er skader på ting, som sker under almindelig privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær. **For gæstebudskader gælder en selvrisiko på 587 kr. (1995-basis).**"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at der er tale om en "ansvarsskade", hvorfor erstatningen skal opgøres efter de almindelige regler for erstatninger uden for kontrakt, hvilket svarer til genstandens værdien umiddelbart før skaden. Klageren er således ikke forpligtet til at erstatte skadelidte det ødelagte videokamera med nyværdi.

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke anse det for godtgjort, at klagerens søn og/eller klageren skulle have udvist et forhold, som har pådraget dem ansvar efter almindelige erstatningsregler. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har henført tilfældet under den særlige dækning for gæstebud.

Tilsagnet om at dække gæstebudskade sikrer en skadelidt erstatning i en situation, hvor skadevolder efter de almindelige erstatningsregler ikke er erstatningsansvarlig, og den skadelidte må derfor tåle, at der for denne dækning gælder en selvrisiko - i det foreliggende tilfælde 715 kr. - der endeligt skal bæres af skadelidte.

Som sagen foreligger oplyst, er det nævnets opfattelse, at skadelidte har fået sit tab dækket ved den af selskabet opgjorte erstatning for det næsten 10 år gamle videokamera. Nævnet har herved bemærket, at selskabet yderligere har betalt udgiften på 260 kr. til indhentelse af reparationsoverslag. Da nævnet således - efter selskabets udbetaling af yderligere 800 kr. - ikke kan pålægge selskabet at udbetale en større erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand