608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.079:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager ved Arbejdernes Retshjælp over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 23/10 1996 fremgår: "Jeg var ved at løfte en kabeltromle, for at en gaffeltruck kunne få sine gafler under tromlen. Jeg mærkede pludselig en stærk smerte i højre overarm, det var som om noget blev revet i stykker."

Kabeltromlen vejer ca. 100 kg.

Af speciallægeerklæring af 24/6 1997 fremgår bl.a.: "**Forløftningstraume den 2. september 1996** Stående på lastvognslad ovenpå en række liggende el-kabeltromler skulle KJ [klageren] rette op på en el-kabeltromle, der stod på højkant ovenpå de liggende tromler. Han tog fat med begge arme i endestykkets kanter og i tilslutning til løftet på 100 kg

kom der umiddelbart en skade i højre arm, som nedenfor beskrevet. Der var ikke tale om en ulykkeslignende begivenhed, og KJ kender til vægten af el-kabeltromlerne."

Arbejdsskadestyrelsen har den 19/1 1998 anerkendt, at der er tale om en pludselig løfteskade efter lov om forsikringen mod følger af arbejdsskade, jf. § 9a, stk. 1.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Arbejdernes Retshjælp har i skrivelse af 4/5 2000 til nævnet bl.a. anført, at skaden ikke skyldes forudbestående lidelse, og henviser til sagens lægeakter. Arbejdernes Retshjælp finder det usandsynligt, at skaden ikke skulle skyldes en udefra kommende hændelse. Arbejdernes Retshjælp har anført to mulige årsager til skaden, enten at klageren gled i løfteøjeblikket, eller at gaflerne ramte kabeltromlen og påvirkede løftet. Klageren kan imidlertid ikke huske noget sådan skulle være sket. I Arbejdernes Retshjælps skrivelse af 29/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Rådsøgende fastholder således, at der må være tale om en ulykke, uanset at det ikke har været muligt at angive den præcise ulykkesårsag, da rådsøgendes opmærksomhed på grund af ulykken blev afledt fra den omgivne situation."

Selskabet fastholder over for nævnet, at definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**1 Forsikringens omfang** 1.10 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at det efter det oplyste må lægges til grund, at skaden skete, da klageren løftede kabeltromlen. Løftet af kabeltromlen er ikke sket tilfældigt og uafhængigt af klage-

rens vilje, og allerede derfor foreligger der ikke et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne. Det bemærkes, at det i øvrigt heller ikke er sandsynliggjort, at der skulle være tale om en udefrakommende indvirkning på legemet.

Det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som en pludselig løfteskade, jf. Arbejdsskadesikringslovens § 9a, stk. 1, er ikke ensbetydende med, at der også er tale om et tilfælde, der falder ind under ulykkes*definitionen* i forsikringsbetingelserne. At klageren stod i en akavet stilling fører således i sig selv ikke til, at der er tale om et forsikringsdækket ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand