633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 53.089:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for et rentetab.

Den 3/12 1999 skete der stormskade på klagerens hus, der var under opførelse. Selskabet afviste umiddelbart skaden med henvisning til, at der ikke var foretaget fornøden afstivning af byggeriet. Efter afholdelse af syn og skøn i sagen anerkendte selskabet sin erstatningspligt i henhold til forsikringen. Erstatningen blev udbetalt den 25/10 2000.

Tvisten vedrører nu klagerens krav om erstatning for et rentetab på sit byggelån. Kravet er 32.108 kr. for perioden 3/12 1999 til 24/10 2000.

Selskabet har udbetalt renter efter forsikringsaftalelovens § 24 for perioden 17/12 1999 – 25/10 2000, svarende til i alt 12.199,50 kr.

I skrivelse af 6/4 2001 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.: "Min klient, som på orkantidspunktet var midt i en byggesag har haft et byggelån løbende, dette har han ikke kunnet gøre noget ved på grund af Alm. Brands indstilling til erstatningsspørgsmålet, revisor B.N. har i følge vedlagte kopi af skrivelse af 2-2-2001 til Alm.

Brand beregnet min klients rentetab, jeg vedlægger endvidere kopi af bankkontoudskrifter vedrørende byggelånets størrelse, og den påløbende rente. Alm. Brand har svaret som vedlagte kopi af skrivelse 15-3-2001 viser, renteerstatningen på kr. 12.199,50 er fremsendt. Min klient ønsker rentespørgsmålet behandlet ved Ankenævnet for Forsikring, idet han anfører, at det ikke kan være Alm. Brand ukendt, at det drejer sig om en byggesag med dertil hørende byggelån, hvorfor hans tab bør opgøres med det reelle rentetab, han har lidt. Han anmoder derfor om Ankenævnets behandling af dette spørgsmål som afslutning på sagen."

Af skrivelse af 31/5 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Vi må fastholde afslaget, idet det er vores opfattelse, at der ikke er tale om en adækvat følge af skaden på muren. At forsikringstager har måttet optage lån for at opføre byggeriet er forsikringstagers risiko, en risiko som ikke er medforsikret på den tegnede fritidshusforsikring. Der er efter vores opfattelse ej heller tale om en meddækket følgeskade, idet der som nævnt ikke er tale om en adækvat følge af skaden på muren. Endvidere er det vores opfattelse, at vi har opfyldt vores dækningspligt over for forsikringstager med betalingen af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. Bestemmelsen gør efter vores opfattelse udtømmende op med selskabets pligt til at betale renter i en sag som den foreliggende, hvor selskabet efter i første omgang at have afvist dækningspligten senere efter yderligere oplysning af sagen anerkender dækningspligten."

Både klagerens advokat og selskabet har kommenteret sagen yderligere over for nævnet, og parterne fastholder deres påstande.

Nævnet udtaler:
Selskabet har udbetalt renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, og ved tilkendelse af disse morarenter må klageren anses for at være kompenseret for selskabets forsinkede betaling af erstatningsbeløbet. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde klageren yderligere kompensation eller erstatning for hans rentetab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand