604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 53.098:

xxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har foretaget præmieregulering og opkræve selvrisiko efter en anmeldt kaskoskade den 24/10 1999.

Det fremgår, at klagerne i det forsikrede motorkøretøj stødte sammen med en hest uden rytter. Rytteren var faldet af hesten forinden.

H. Rideskole har tegnet en erhvervsansvarsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, der imidlertid har afvist erstatningskravet.

Selskabet har ikke kunnet formå modparten gjort ansvarlig for uheldet, og selskabet har derfor foretaget præmieregulering og opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med policen.

Klagerne gør gældende, at modparten er ansvarlig for uheldet. Klagerne henviser bl.a. til, at en anden rytter havde forsøgte at fange hesten. I skrivelse af 15/6 2000 fra klagerne til nævnet hedder det bl.a.: "Hest med og uden rytter på vej over volden og græsarealet ned mod krydset. Hesten med rytter nærmest vejen, så man ikke kunne se at den rytterløse ikke var i tov. Alt foregik lynhurtigt i bedste cow-boystil. … det er en stor fejl at forsøge at fange en løbsk hest. Den skal selv løbe angsten af sig. Burde man fra

Rideskolens side så ikke informere rytterne om dette, inden man slipper dem uden for indhegningen?"

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke kunnet formå modparten gjort ansvarlig for den anmeldte skade på den forsikrede bil. Selskabet har ikke pligt til at føre retssag på klagernes vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med policen. Det bemærkes, at nævnet, sådan som ansvarsreglerne er på området, heller ikke finder det sandsynligt, at der kan pålægges modparten noget ansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson