611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.101:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har nedsat forsikringssummen under henvisning til, at der er sket risikoforandring.

Af policen, som trådte i kraft 24/3 1997, fremgår: "**RISIKOBETINGELSER** Disse betingelser gælder for: ... **Forsikredes erhverv: Ekvipageekspedient 1 Risikoforandring** 1.1 Forsikringen er tegnet på baggrund af forsikringstagers oplysninger om den forsikredes beskæftigelse og helbredstilstand. 1.2 Sker der ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, skal forsikringstager snarest muligt skriftligt meddele dette til Østifterne. 1.3 Undladelse af at give denne meddelelse kan medføre, at erstatningen bliver nedsat. 1.4 Ændringen kan endvidere få betydning for præmien i op- eller nedadgående retning."

Den 1/2 1998 skiftede klageren job til postarbejder.

Den 8/5 1998 var klageren involveret i et færdselsuheld, og der er enighed mellem selskabet og klageren om, at erstatningen skal udregnes på baggrund af en invaliditetsgrad på 45 %.

I selskabets skrivelse af 26/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "På ulykkestidspunktet var klagerens erhverv ifølge forsikringspolicen 'ekvipageekspedient'. Dette erhverv havde klageren imidlertid opgivet, idet han pr. 1. februar 1998 var blevet ansat som postbud i Post Danmark. Ifølge vor tarif er ekspedienter inden for herreekvipering i fareklasse 1, medens postbude er i fareklasse 3. Da der således var fareforøgelse som følge af erhvervsskiftet, blev forsikringssummen på 1.080,657 kr. – hvoraf erstatningen beregnes – nedsat i forholdet mellem den præmie, der var betalt for fareklasse 1 og den præmie, der skulle betales for fareklasse 3 (0,50:0,88 x 1.080.657 kr.) til 614.010 kr. Erstatningen i anledningen af ulykken androg herefter 400.642 kr. + renter, beregnet på grundlag af méngraden på 45%, jfr. betingelsernes (D201102 – side 7) pkt. 1 og 2. Klagerens advokat var af den opfattelse, at selskabet ikke var berettiget til at gøre fareforøgelsen gældende, idet ulykken var sket i fritiden, og således ikke havde betydning. **Vore bemærkninger.** Ifølge risikobetingelsernes pkt. 1.2 (R201001 – side 6) skal forsikringstageren snarest muligt rette henvendelse til selskabet, hvis der sker ændring i arten eller omfanget af beskæftigelsen. I pkt. 1.3 anføres, at undladelse af at give denne meddelelse kan medføre, at erstatningen nedsættes. Udtrykket 'kan' er valgt, idet et erhvervsskifte ikke behøver at medføre en forhøjet risiko. Af FAL § 121 fremgår, at fareforøgelse kan gøres gældende af selskabet, hvis det i policen er bestemt og tydeligt angivet, at den ændrede omstændighed er fareforøgende. Denne betingelse er – for os at se – opfyldt, jfr. pkt. 1.2 og 1.3 i risikobetingelserne. Opdelingen i fareklasser på baggrund af forsikredes erhverv er den mest almindelige form for tarifering inden for ulykkesforsikring, og der er efter vor opfattelse ikke tvivl om, at klageren har haft viden om, at en ændring af erhvervet kunne indebære en forøget risiko og dermed have konsekvenser for præmiens størrelse. Forskellen i risikoen er dokumenteret i vor tarif. Lovbestemmelsen kræver ikke, at der er årsagsforbindelse mellem fareforøgelsen og den skete skade. Det er således vor opfattelse, at vi er berettiget til at gøre fareforøgelse gældende med de ovenfor anførte konsekvenser for erstatnings størrelse."

Klagerens advokat finder, at selskabet ikke har rimelig anledning til at nedsætte erstatningen som sket, idet jobskiftet ikke har haft nogen som helst indflydelse på ulykkestilfældet, som skete uden for skadelidtes arbejdstid.

Nævnet udtaler:
Da uheldet skete, var klageren efter det oplyste ikke ansat som "ekvipageekspedient", men var beskæftiget som postarbejder.

Nævnet må lægge til grund, at selskabet betinger sig en højere præmie for en heltids ulykkesforsikring for en postarbejder end for en herreekviperingsassistent. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at erstatningen er nedsat forholdsmæssigt som sket. Nævnet bemærker herved, at det for selskabets ret til at nedsætte erstatning er uden betydning, om skaden er sket i fritiden.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand