608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.113:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade sket den 3/12 1999.

Af skrivelse af 15/3 2000 fra selskabet til klageren fremgår: "I forbindelse med ovenstående stormskade returneres hermed, ifølge aftale med Deres mægler S.P., Deres egen andel af regningen fra anlægsgartner G.B. Den resterende del af regningen, kr. 4.637,50 afregnes herfra. Derudover vil De i løbet af få dage modtage check på kr. 3.000 for skade på stueloft, i henhold til aftale med taksator."

Faktura af 2/3 2000 fra anlægsgartner G.B. til klageren lyder incl. moms på kr. 2.296,88.

Af fakturaen fremgår:
"Udført arbejde
06.12.99 - Losseplads 1,5 timer á 225,00
Lossepladsafgift
09.12.99 - Man. opskæring af træ og oprydning
5 timer á 225,00 kr.
Tillæg motorsav 2 timer á 80,00 kr.
Lossepladsafgift lille"

Af skrivelse af 10/4 2000 fra selskabet til klageren fremgår: "Vi har herefter gennemgået sagsforløbet, og finder enighed i, at vi har betalt den del af udgifterne til anlægsgart-

neren, som er dækket af forsikringen i forbindelse med stormskaden. Forsikringen dækker de rimelige udgifter som er forbundet med fjernelse af det træ, som er faldet ned i en bygning, som håndværkere skal reparere. Udgifterne betales ud over skaden og bliver betragtet som følgeskade. Derimod erstatter forsikringen ikke udgifter til opskæring og bortkørsel af træet."

Af klageskema af 9/5 2000 fremgår bl.a.: "**1. Sagsfremstilling, ...** Et stort grantræ knækker og rammer taget af huset og lander på en træterrasse, der står på stolper 2½ meter over terræn. Både hus og terrasse bliver beskadiget. Der bliver vandskade på loftet af stuen. Træet ligger på terrassen og presser på stuevinduerne, med fare for at disse sprænger. Der blev så tilkaldt folk for at fjerne træet, så vi kunne dække taget af og begrænse skaderne på terrassen. Jeg ringede i øvrigt til min forsikringsmægler, S.P., … for at høre, hvordan jeg skulle forholde mig. Han sagde at jeg skulle få træet fjernet. Da træet ikke er dækket, vil forsikringsselskabet kun betale for at få træet væltet ned fra terrassen og ned i haven for som de siger: 'Hvis det kun var væltet ned i haven, skulle de jo ikke dække noget. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** Jeg vil opnå, at der bliver betalt for oprydning af den skade der er sket. Da træet har forvoldt skade på bygningen, mener jeg, at forsikringen dækker (jf. 2.5 og 2.6) hele oprydningen, …"

Af skrivelse af 29/5 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Klagen vedrører vor afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifter til opskæring og bortkørsel af det træ, som var væltet ned i vor forsikringstagers hus med skade på bygning til følge. … Som følge heraf har vi erstattet de udgifter, som er forbundet med fjernelse af det træ, som er faldet ned i den beskadigede bygning … På baggrund heraf gøres det gældende: **at** udgift til bortkørsel og opskæring ikke er dækningsberettiget, **at** vi har været berettiget til at afvise udgiften."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**B. Forsikrede genstande 1. Bygningsbrandforsikring omfatter : … 2. Anden bygningsbeskadigelse end brand omfatter:** 2.1 Genstande som erstattes under bygningsbrandforsikringen. … 2.3 Skader på haveanlæg, der er en følge af en af forsikringen omfattet bygingsbeskadigelse … **2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved: …** 2.5 Storm … **J. Følgeudgifter 1. For-**

sikringen erstatter: Rimelige omkostninger til redning og bevaring af de forsikrede genstande i forbindelse med en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. **2. Forsikringen erstatter ikke:** Udgifter, der er nødvendige til oprydning af de forsikrede genstande efter en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Ved oprydning forstås fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan genanvendes."

Nævnet udtaler:
Selskabet har udbetalt erstatning for de udgifter, der var forbundet med at fjerne det træ, som var faldet ned og havde beskadiget bygningen, svarende til 4.637,50 kr.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte udgiften til bortkørsel og opskæring af træerne, idet sådanne udgifter ikke er dækket af forsikringen.

Da klageren ikke har krav på yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand