608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.120:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en ca. 11 år gammel centralvarme kedel af støbejern.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er indtruffet en forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 2/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ifølge vore oplysninger er det i forbindelse med et serviceeftersyn på den 11 år gamle støbejernskedel konstateret, at der manglede vand på kedlen, hvorfor servicemontøren foretager efterfyldning. Under denne efterfyldning opdager man, at kedlen er utæt, og man har herefter den opfattelse, at utætheden er opstået i forbindelse med påfyldningen."

Selskabet har ladet kedlen opskære med henblik på at få fastslået, om der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Af taksatorrapport fra ingeniør M.N. af 4/8 2000 fremgår: "Jeg har modtaget billederne af den skaderamte kedel, og har forelagt disse for kompetente og erfarne kedelrepara-

tører. Efter at have fået forklaret omstændighederne ved uheldet, nemlig, at fa. L. har foretaget serviceeftersyn og herunder haft vandet tømt af anlægget samt, at skaden blev observeret umiddelbart efter, at der igen var påfyldt vand på kedlen, konkluderer kedeleksperterne samstemmende, at der er tale om et, som sådan velkendt problem, nemlig spændinger i støbejernet på grund af, at kedlen ikke har været tilstrækkeligt afkølet forinden der er påfyldt koldt vand. Af billederne fremgår endvidere, at der i skadestedet er en udsparing i støbejernselementet, hvilket også er typisk, idet skade som følge af beskrevne spændinger vil ske på det svageste sted. Konklusionen er, at skaden sandsynligvis er forårsaget af, at kedlen ikke har været tilstrækkeligt afkølet forinden der igen er fyldt vand på kedlen. Herved vil der opstå spændinger i støbejernet med lækage på det svageste sted til følge."

Billederne er ikke fremlagt for nævnet.

I skrivelse af 10/8 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "På grundlag heraf er det vores konklusion, at utætheden i kedlen ikke er opstået som følge af sprængning, men på grund af spændinger i støbejernet, og at der dermed ikke er tale om en begivenhed, som er omfattet af forsikringens dækning for pludselig hændelse. Vi fastholder derfor taksator O.N.'s oprindelige afvisning af skaden."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/8 2000 bl.a. anført: "I brevet d. 10. august 2000 fra Alm. Brand … samt et bilag fra taksator M.N. er informationen som er beskrevet i M.N.'s bilag omkring forklaring af omstændigheder ved uheld forkert. Han påstår at anlægget var tømt for vand som er helt forkert. Anlægget var ikke tømt for vand, og det ved jeg, fordi jeg var sammen med K.H. fra L. under hele servicen. For at dokumentere dette, vedlægger jeg en kopi af L.'s gasservicerapport. Jeg er ikke en uddannet ingeniør men har arbejdet med et vvs firma i USA og har kendskab til metal og deres reaktion mod varme og kold. M.N.'s vurdering ville have været ok, hvis informationen havde været korrekt, men det er den ikke. Vi mener stadig at utætheden i kedlen er opstået som følge af sprængning, som er omfattet af forsikringens dækning for pludselig hændelse."

Af L. gasservicerapport af 7/3 2000 fremgår, at vand på anlæg ”ok”, 1,3 bar.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Pludselig hændelse** Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse. *Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*"

Nævnet udtaler:
Således som sagen er oplyst for nævnet, findes det at måtte lægges til grund, at skaden på kedlen skyldes, at der blev (efter)fyldt koldt vand på kedlen, der ikke var tilstrækkeligt afkølet.

Da utætheden/skaden må anses for opstået på det tidspunkt, hvor det kolde vand bliver fyldt på den varme støbejernskedel, finder nævnet, at der er tale om en pludselig skade. At der muligvis har været (varmt) vand i kedlen under påfyldningen fører ikke til andet resultat. Herefter, og idet bemærkes, at nævnet ikke har taget stilling til erstatningens størrelse,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at den omhandlede skade på støbejernskedlen er omfattet af forsikringsdækningen for pludselig skade, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand