608 /00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.123:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen efter en anmeldt dækningsberettiget stormskade på ejendommen den 3/12 1999.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 13/6 2000 anført: "Forsikringstageren anmelder, at der den 3.12.99 er sket stormskade på tagsten, skorsten og hegn. Ved brev af 13.12.99 bad vi forsikringstageren om at indhente et prisoverslag på reparation af skaden. Da skaden ifølge forsikringstageren beløb sig til omkring 50.000 kr., anmodede vi vor stedlige taksator om at foretage en besigtigelse af skadestedet. Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at der var sket partiel skade på ca. 3 m^2 bliktag på trappetårn, skorstensafdækning, 5-10 betontegl/rygsten, 2 m plade på udhæng og ca. 5-6 m hegn mod nabo. Dette hegn var fælles, og Topdanmark skulle derfor kun betale halvdelen af udgifterne til hegnet. Der var tale om en dækningsberettiget stormskade, og spørgsmålet var herefter hvilken erstatning, der skulle udbetales for den anmeldte skade. I henhold til de gældende vilkår for husforsikringen pkt. 27 erstattes skader med nyværdi, medmindre det beskadigede er værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdi. Den beskadigede ejendom er opført i 1901, og vor taksator fandt derfor, at det beskadigede var værdiforringet med 40%. Ud fra dette var det beskadigede således værdiforringet med mere end 30%, og Topdanmarks andel blev derfor opgjort til i alt 60% af ud-

gifterne til reparation. Derudover skulle der betales fuld erstatning for den midlertidige afdækning af ejendommen. Der blev foretaget reparationer for i alt 55.625 kr., og Topdanmarks andel blev derfor fastsat til 60% af dette beløb. Der blev derfor fremsendt en erstatning på i alt 33.375 kr. til reparatøren. For en revurdering af sagen er det fortsat Topdanmarks opfattelse, at da det beskadigede er værdiforringet med mere end 30%, har vi hjemmel til i henhold til de gældende vilkår at gøre fradrag i erstatningen, og vi kan derfor ikke imødekomme forsikringstagerens ønske om, at der udbetales fuld erstatning for den anmeldte skade."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og bemærker, at hun ikke har skjult for selskabet, at huset er fra 1904. I klageskemaet af 7/5 2000 hedder det: "Skaderne på huset mener vi skal betales 100% af Topdanmark, medens plankeværk og plade på udhæng er det OK med betaling af 60%."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Skadeopgørelse … 27 Hvordan erstattes skaderne A Erstatningens beregning. …** 5. Var det beskadigede på grund af slid og alder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen."

Nævnet udtaler:
Efter forsikringsbetingelserne fastsættes erstatningen - når det beskadigede på grund af slid og alder før skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien - i forhold til værdiforringelsen.

Selskabet har på baggrund af en egentlig besigtigelse af skaderne konstateret, at de skaderamte bygningsdele var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien. Når henses hertil finder nævnet det godtgjort, at de skaderamte bygningsdele har været i en sådan stand, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har været berettiget til at afskrive med 40% af nyværdien. Efter de foreliggende oplysninger findes der i øvrigt ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand