609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.128:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har annulleret kaskoforsikringen fra tegningstidspunktet med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger.

Bilen - en Chevrolet Astro CL, årgang 1993 på gule nummerplader, med en egenvægt på 1.800 kg. - er registreret i klagerens navn den 3/11 1999, registreringsnummer CY... Slutseddel vedrørende bilen er underskrevet af klageren den 8/10 1999. Af slutseddelen fremgår, at forsikringsselskabet er GF-Forsikring A/S.

Den 27/3 2000 fremsendte assurandør L.W. et forsikringstilbud til klageren, som bl.a. vedrørte en forsikring for bilen. Af tilbuddet fremgår bl.a.:

"**Forsikringstilbud**

...

Forudsætningen for at opnå præmien er, at De opfylder kriterierne for at blive Kerne Kunde i Codan forsikring. ... Jeg har udformet tilbudet ud fra de oplysninger, De har givet mig. Jeg beder Dem kontrollere, at tilbudet er præcis, som De ønsker. Kan De godtage tilbudet, skal De blot udfylde returbilaget og helbredserklæringen og returnere det i vedlagte svarkuvert. Send bilagene til Codan inden den 10. april 2000, da tilbudet udløber denne dato.

...
Tilbud på Bilforsikring
...

Brugers alder og postdistrikt:	Bruger af bilen er 44 år Præmien er beregnet efter postnr. 2620
Præmietrin i Codan:	7 Tilbudet forudsætter, at De kan indplaceres på præmietrin 7 i Codan.
Forsikringen omfatter:	Ansvarsdækning Kaskodækning inkl. retshjælp
Præmie:	Samlet årlig præmie: 24.013,00 kr. Udover præmien vil der blive opkrævet bevisgebyr, stempelafgift og policepenge Tilbudet er givet med det forbehold, at hovedkontoret accepterer at tegne forsikringen.

..."

Klageren udfyldte og underskrev returbilaget, hvoraf bl.a. fremgår:

"☒ **Jeg vil gerne tegne en Bilforsikring**

Startdato i Codan 24/3-2000

...

Er nogle af forsikringerne blevet opsagt af andet selskab? ☐ Ja ☒ Nej

..."

Den 27/3 2000 underskrev klageren en ansøgning om Codan Konto Service, da han skulle betale en samlet årlig præmie for sine forsikringer i Codan på 60.694 kr.

Selskabet modtog returbilaget den 6/4 2000.

Selskabet har - ligeledes den 6/4 2000 - pr. telefax modtaget kopi af skrivelse af 23/3 2000 fra Provinzial Danmark til klageren. Det hedder i skrivelsen: "Vedr. motorkøretøjsforsikring police nr. 13 ... reg. nr. CY... Ved etablering af ovennævnte forsikring har De til T.H. ... oplyst, at De ikke har haft skader inden for de sidste 3 år samt at De har mindst 6 års skadefri kørsel. Dette er ikke korrekt, idet vi fra GF-Forsikring har fået oplyst, at der er anmeldt og behandlet 1 skade, af den 13.10.1999, samt at der kun er 1½ års skadefri kørsel. Derfor skal vi meddele at vi afmelder ovennævnte police pr. ikraft-

trædelse dato den [ulæseligt].01.2000, i henhold til Forsikringsaftalelovens § 4. ... har meddelt dette forhold til GE Capital, som tidligere har indsendt panthaverdeklaration. ... Kopi til forsikringsmægler T.H."

Selskabet oplyser endvidere, at klageren skylder præmie til GF-Forsikring.

Over for nævnet oplyser klageren, at bilen blev stjålet den 1/4 2000. Af skadeanmeldelsen fremgår, at bilen blev stjålet den 22/4 2000.

Den 5/5 og den 11/5 2000 meddelte selskabet klageren, at man ikke kunne tilbyde klageren kaskoforsikring. Selskabet har fremsendt en police til klageren alene omfattende ansvarsforsikring.

Klageren gør gældende, at assurandør L.W. er bekendt med de rigtige oplysninger. Klageren fastholder, at bilen blev stjålet den 1/4 2000, og at L.W. også er bekendt med dette. Klageren bestrider endvidere, at han skulle være opsagt af et andet selskab.

Selskabet bestrider, at L.W. var bekendt med de rigtige oplysninger, og har indhentet en erklæring fra L.W.

I skrivelse af 23/6 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Det skal tilføjes, at vor assurandør naturligvis har været bekendt med, at forsikringen blev overtaget fra andet selskab, men han havde ikke fået oplyst de ovennævnte omstændigheder."

Af erklæringen fra L.W. fremgår bl.a.: "Hermed følger undertegnedes opfattelse af sagsforløbet omkring R.N. [klagerens] tegning af forsikring i Codan. Fredag 24-3-2000 bliver jeg kontaktet af forsikringsmædlger T.H., der er en tidligere kollega. T.H. er forsikringsmægler for R.N., i forbindelse med R.N.'s virksomheds forsikringer. T.H. oplyser at R.N. har bedt ham hjælpe sig med nogle privatforsikringer, men at ingen at T.H.'s samarbejdspartnere på privatforsikringsområdet er i stand til at forsikre en bil af den type R.N. har købt. Jeg forklarer T.H., at jeg naturligvis gerne vil hjælpe en kunde der har et forsikringsbehov, men det kræver, at samtlige kundens forsikringer flyttes til Codan, incl.

kundens erhvervsforsikringer. Dette er T.H. indstillet på, og vi aftaler at jeg kontakter kunden på dennes mobiltelefon. Jeg kontakter R.N., og får fat i ham på en meget dårlig forbindelse. Vi aftaler at han skal komme på kontoret den efterfølgende mandag, 27-3-2000. Ganske kort efter bliver jeg ringet op af R.N., der har et akut behov for at få forsikret sin bil pr. dato, da Provinzial har afslået at forsikre R.N.'s køretøj, da selskabet ikke ønsker at forsikre en bil af denne type. Da jeg ikke har kompetence til at antage en bil af denne type, kontakter jeg driftsstøttefunktionen i Codan, der er dem der har kompetence. ... Rene Nielsen oplyser mig at han ingen anciennitet har optjent, og han skal derfor starte i trin 5, nybegyndertrin. R.N. udfylder de relevante papirer, og han noterer ingen steder, at han har haft skader i andet selskab, eller at forsikringen var blevet opsagt af andet selskab. Heller ikke under vores samtale får jeg opfattelsen af, at der har været tale om forsikring i andet selskab. ... Den efterfølgende uge ... kontaktes jeg af driftsstøtte, der er blevet underrettet om at bilen var stjålet. Driftsstøtte havde tale med både Provinzial Forsikring og GF Forsikring, og havde her fået oplyst, at Provinzial havde opsagt forsikringen pga. urigtige oplysninger, og at der havde været skade inden for de sidste 3 år, på en bil der var forsikret i GF. Jeg kontaktede R.N., og forhørte mig om tyveriet, hvornår og hvordan det var sket. Samtidig spurgte jeg ham om, hvorfor han ikke havde oplyst mig, at han havde haft skader på en anden bil i GF Forsikring. Men R.N. havde ikke ment, at dette kunne have betydning, da der jo var tale om en anden bil. Dette kunne ikke have indflydelse på tegning af en ny bilforsikring. ...R.N. oplyste mig på daværende tidspunkt om, at både han og politiet forventede at bilen snart blev fundet. Da jeg syntes der var tale om en kedelig sag, både for R.N. og for Codan, kontaktede jeg jævnligt R.N. de næste uger, for at høre om bilen var fundet, men dette var ikke tilfældet."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på returbilaget ved ikke at oplyse om, at der havde været skader inden for de sidste 3 år, og at han var blevet opsagt af Provinzial Danmark.

Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen med kaskodækning, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket og i konsekvens heraf har undladt at betale kaskoerstatning.

Nævnet finder, at spørgsmålet om, hvorvidt assurandøren har været bekendt med de rigtige oplysninger, ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse, herunder partsforklaringer samt forklaring fra forsikringsmægleren. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle denne del af sagen.

Med det oven for anførte forbehold for assurandørens kendskab til de rigtige risikooplysninger,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen