614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.130:

xxxxx x xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager sammen med sin ægtefælle over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en dækningsberettiget vandskade på et badeværelse.

I november 1999 konstaterede klagerne en vandskade i deres sommerhus, hvilket blev anmeldt til selskabet. Selskabet har foretaget besigtigelse af og opgjort skaden, men klagerne er utilfredse med erstatningens størrelse, hvorfor sagen er indbragt for nævnet.

Selskabet har udbetalt 31.500 kr. i erstatning, og så vidt ses kræver klageren yderligere ca. 9.000 kr. i erstatning (tæppe 500 kr., kørsel og pålægning af tæppe 400 kr., halvdelen af klagerens køreture til fritidshuset 3.619 kr. og 30 arbejdstimer a 150 kr., svarende til 4.500 kr.).

Af klagen af 8/5 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Da vi valgte at foretage totalrenovering af badeværelse og rørinstallation, fjernedes i den anledning gulvet i entreen samt vægbeklædning i begge badeværelsesrum ...

Klagepunkter:

1: Der er ikke ydet sufficient erstatning for gulvbrædder og beklædning i entre (1).

2: Der er ikke ydet erstatning for vægbeklædningen, isolering og dampspærre i baderum (2). ...
3: Det samlede forløb har været uforholdsmæssigt langt og givet anledning til megen utryghed. Det har derfor været nødvendigt med uforholdsmæssigt mange ekstra køreture. Vi finder det passende, at Tryg-Baltica erstatter 50% af disse.
4: Tryg-Baltica har i flere omgange været meget sene til at besvare skriftlige henvendelser, bl.a. besvares vores brev af 3.2.00 først den 8.3.00.
...
Det er vores opfattelse, at Tryg-Baltica i denne sag bevidst har underdrevet skadens omfang, og dermed groft tilsidesat vores naturlige krav på at få et tørt hus i lighed med, hvad det var, indtil skaden skete. I den forbindelse kan vi nævne, at der ikke står noget i forsikringspolicen om, at vandskader udtørres efter naturmetoden. Vi mener, at Tryg-Baltica taler mod bedrevidende og al sund fornuft, når de hævder, at indelukket træværk, og i den forbindelse især husets fodrem, som ligger på beton, skulle kunne tørres af sig selv. Vi har idag et tørt hus, men det er på ingen måde noget, som vi kan takke Tryg-Baltica for. Vi ønsker en samlet vurdering af hele forløbet og den ydede erstatning."

Over for nævnet har klagerne nærmere redegjort for klagepunkterne.

Selskabet fastholder over for nævnet, at skaden ville have kunnet repareres for 31.500 kr. Selskabet har nærmere redegjort for sagen over for nævnet og har bl.a. henvist til taksatorrapport af 16/6 2000, hvori det bl.a. hedder: "Med udgangspunkt i ovenstående må vi fastholde, at der er ydet en særdeles kulant erstatning, og at forløbet ikke kan tillægges selskabet, men det forhold at forsikrede ville benytte lejligheden til at omforandre badeværelset, og for at få det størst mulige erstatningsbeløb, og derfor med stor iver til stadighed stillede spørgsmålstegn til vores erstatningsberegninger. Forløbet ville have været helt anderledes og de senere konstaterede fugtkoncentrationer ville være løst uden problemer såfremt arbejdet var blevet udbedret som før skaden efter regning."

Klageren har kommenteret taksatorrapporten og fastholder sin klage.

Selskabet har i skrivelse af 31/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Efter en gennemgang af klagerens brev udtaler cheftaksator, at havde klageren taget imod selskabets tilbud om at lade skaden udbedre efter regning, hvilket indebar udskiftning af de skadede paneler

i badeværelset, ville det automatisk have medført en åbning af de berørte konstruktioner og dermed også en udtørring af disse. Med henvisning hertil må vi fastholde, at vores kunde ikke har krav på yderligere erstatning i forbindelse med den anmeldte skade."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**Afsnit 9 Erstatningsberegning Hvorledes beregnes erstatningen** Erstatningen, der normalt skal anvendes til istandsættelse eller genopførelse af bygningen, fastsættes til det beløb, der på skadedagen vil medgå til genoprettelse af det beskadigede på samme sted (nyværdierstatning). Erstatningen udregnes efter prisen på tilsvarende byggematerialer som de beskadigede og kan ikke overstige prisen på byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendte på skadedagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at skaden kunne have været udbedret for det af selskabet udbetalte beløb. Da det således ikke er sandsynliggjort, at selskabet ikke har opfyldt sin erstatningsforpligtelse i henhold til policen efter den anmeldte vandskade i badeværelset i november 1999, og da nævnet ikke umiddelbart finder grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard