609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.131:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af fodboldtøj tilhørende en fodboldklub.

Den 11/12 1999 blev der fra klagerens varebil stjålet fodboldtøj til 14 personer tilhørende en fodboldklub, hvori klageren var træner. Klageren fik ved samme lejlighed stålet sit personlige fodboldudstyr, hvilket selskabet har dækket i henhold til policen. Tvisten vedrører alene fodboldklubbens tøj.

Klageren gør gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade, da han bærer risikoen for tøjet indtil det er afleveret.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 26/5 2000 bl.a. anført: "**Sagens faktum.** … Klageren anmeldte, at hans bil blev stjålet den 11.12.99. I bilen befandt sig sportstøj tilhørende klageren samt sportstøj, som klageren opbevarede for en boldklub. Da bilen kom til veje, var sportstøjet stjålet. Nærværende ankenævnssag drejer sig om det sportstøj klageren opbevarede for boldklubben. Klageren har oplyset, at han - der er

træner for boldklubben - havde været med et af klubbens hold i en naboby. Efter kampen blev sportstøjet lagt i klagerens bil, hvorefter klageren tog direkte til et familiebesøg, hvor han overnattede. Tyveriet af bilen blev begået om natten. Det er oplyst, at klubben forgæves har søgt at få sin erhvervsforsikring til at dække tabet. **Vore bemærkninger:** … Det at klageren opbevarede sportstøj har denne pligt til at tilbagelevere, og genstandene er klart defineret. Der foreligger derfor depositum regulare, som klageren ifølge praksis og teori ikke bærer risikoen for. Et evt. ansvar kan opstå, hvis klageren har handlet culpøst. Det må antages, at klageren ikke har overskredet sine beføjelser i forhold til klubben ved at medtage tøjet på privatbesøget. At opbevare snavset vasketøj i en bil, hvor indholdet har været synligt udefra, kan efter vor opfattelse ikke opfattes som culpøst. Da klageren efter vor opfattelse ikke har handlet culpøst, og som anført ikke bærer ansvaret for de omhandlede genstande, er selskabet ikke pligtigt at dække skaden."

Formanden for fodboldklubben har i skrivelse af 19/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Der er i Østifterne Forsikring's betingelser for Indboforsikring pkt.12 ingen begrænsninger for ting som forsikringstageren bærer ansvaret for ved indbrud i biler. Forsikringstager har ikke handlet som Bonus Pater ville have gjort, nemlig aflevere tøjet til K. Boldklub eller ville have taget det med op i sønnens lejlighed … da forsikringstagers bil er en varevogn uden tildækket bagagerum hvor tøjet blev opbevaret. Forsikringstager har ikke gjort noget for at afværge skaden og bærer derfor risikoen ved tyveri. … Jeg mener helt klart at klageren har handlet culpøst ved at lade sportstasken blive i bilen. Der er tal om en simpelt uagtsomhed fra klagerens side, der er årsagssammenhænge, påregnelighed m.m. som opfylder betingelserne for en culpøs handling. … Indholdet af tasken har ikke været synlig udefra da tasken var lynet til og en stor lukket sportstaske med mærkenavnet Asics på, er en for stor fristelse for svage sjæle. Det er mit store håb at Ankenævnet for Forsikring lægger vægt på at Østifterne Forsikring ikke lever op til det erstatningsansvar som selskabet lover sine kunder i Forsikringsbetingelserne for indboforsikring pkt. 12 side 6. Østifterne Forsikring håber på at deres kunder ikke kan gennemskue deres betingelser og stiller sig derfor til modværge mod klager som denne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**INDBOFORSIKRINGEN … 12 Hvilke genstande er dækket?** Forsikringen dækker - med de i afsnit

12-15 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem. Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til pkt. 17.4.11. … **ANSVARSFORSIKRINGEN … 17.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar,** 17.1.1 som privatpersoner, … **17.4 Følgende ansvar er ikke dækket: … 17.4.12 Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som vedkommende sikrede, … 17.4.12.5 af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt.** Om ansvar for skade på lånte og lejede genstande eller dyr gælder pkt. 17.4.11."

Nævnet udtaler:
Klageren er træner i den fodboldklub, der ejede det omhandlede sportstøj. Det fremgår af sagen, at sportstøjet efter en fodboldkamp var blevet lagt i klagerens bil, en varevogn, hvorfra det blev stjålet om natten, mens klageren overnattede hos et familiemedlem. Tøjet havde været placeret i en taske i bilens varerum, og klageren havde låst bilen, der var brudt op.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker nogle nærmere anførte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Sportstøjet tilhører ikke klageren, og spørgsmålet er derfor, om klageren bar risikoen for tøjet.

Klageren opbevarede sportstøjet - bestemte ting/effekter - for fodboldklubben efter en fodboldkamp, og han var forpligtet til at levere tøjet tilbage til klubben igen. Der foreligger derfor "depositum regulare". Ved depositum regulare gælder der ikke objektivt ansvar for forvareren (klageren), og han har derfor ikke ”*båret risikoen*” for fodboldtøjet - den økonomiske byrde ved genstandenes hændelige undergang. Herefter har sportstøjet ikke været omfattet af den af klageren tegnede forsikring.

Efter det oplyste er der ikke grundlag for at fastslå, at klageren under de givne omstændigheder har pådraget sig noget erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen