610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.135:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets manglende svar på hendes henvendelser og forlanger, at selskabet erstatter momsafgifter og huslejetab i forbindelse med en anmeldt stormskade den 3/12 1999.

Selskabet har ved skrivelse af 29/5 2000 meddelt nævnet, at der nu er en dialog mellem selskabet og klageren og henviser til en skrivelse af 18/5 2000 til klageren, hvoraf bl.a. fremgår: "Indledningsvis vil vi gerne benytte lejligheden til at beklage den lange ekspeditionstid samt manglende svar på Deres breve til os. Vi beder Dem undskylde herfor. For ikke at en sådan situation skal opstå igen, beder vi Dem rette evt. skriftlig henvendelse til Topdanmark, direkte til undertegnede med henvisning til ovenstående skadenummer. Der skal dog stadigvæk regnes med en ekspeditionstid på ca. 14 dage. På Deres forsikringspolice fremgår det at De er momsregistreret på landbrug, og vi erstatter derfor ikke moms der vedrører skade på Deres bedriftsdel. Dette er i fuld overensstemmelse med henholdsvis forsikringspolicen samt gældende forsikringsvilkår 6331-1. Skulle De imidlertid være ophørt med at være momsregistreret, er det Deres pligt og sørge for ændring af forsikringspolicen jfr. samme. Da vi ikke er bekendt med årsagen til at De ikke kan fratrække momsen, bedes De fremsende relevant dokumentation fra Told & Skat. Såsnart dette er os i hænde vil vi kigge på momsforholdet og kontakte Dem på ny. Indtil da bedes De afholde momsen til reparatører på fakturaer der måtte

tilhøre skade på Deres bedriftsdel. Med hensyn til huslejetab, forholder det sig således at De ikke har tegnet huslejetab på Deres forsikring. Derfor er det korrekt hvad De er blevet oplyst af vores assurandør ... Såfremt huslejetab var tegnet, ville dette fremgå af dækningsoversigten på forsikringspolicen. Da dette ikke er tilfældet kan vi desværre ikke imødekomme Deres krav for huslejetab. Konsulent E.B. er blevet kontaktet af Topdanmark efter orkanen d. 3/12 1999, til hjælp med opgørelse af skader. E.B. er ikke fastansat af Topdanmark og det ser vi som årsagen til den manglende information til Dem. Dette beklager vi naturligvis. Vi har i indeværende uge haft telefonisk kontakt til E.B., der oplyser til undertegnede at der er givet grønt lys til reparationen. E.B. oplyser imidlertid at De ønsker udregning af skadegraden med hensyn til restværdierstatning. Skulle det dermed vise sig skaden er større end 50% af nyværdien på bygningen, har De mulighed for at vælge restværdierstatning. Dette indebærer et valg for Dem, hvilket vil sige De kan vælge at få nedrevet bygningen og genopført en ny. De kan i førnævnte forsikringsvilkår side 25 pkt. c, finde en nærmere beskrivelse samt betingelser for restværdidækningen."

Ved skrivelse af 11/8 2000 har nævnets sekretariat rettet henvendelse til selskabet med henblik på at blive orienteret om, hvorledes sagen forløber. Selskabet har ved skrivelse af 25/8 2000 meddelt nævnet, at der er blevet løst flere problemstillinger, og at sagen efter selskabets opfattelse forløber normalt.

Klageren har heroverfor i skrivelse af 14/9 2000 anført: "I Topdanmarks brev til Ankenævnet fra 25.8.00 er anført, at man har fået løst flere problemstillinger siden deres svar fra 29.5 (som jeg i øvrigt ikke har haft lejlighed til at se). Dette er korrekt, men hele sagsforløbet har set fra min side været under al kritik, været unødig langstrakt og særdeles pinagtigt siden 27.5. To ting har især medvirket dertil.

1. Da det omsider lykkedes for mig at få kontakt til selskabet, indsatte man 10.3. en taksator (E.B.), der siden viste sig at være ganske uegnet til denne opgave, bl.a. vurderede han telefonisk skadesgraden skønsmæssigt til 40%. Efter at jeg havde insisteret på at få denne beregning skriftligt, kom han frem til 43%. Først på dette tidspunkt blev selskabet klar over mandens uduelighed og indsatte en ny taksator (S.P.), der derefter beregnede en skadegrad på 63%. Alene dette medførte en for-

haling af sagen på 1½ måned, samt en masse unødige diskussioner og ubehageligheder.

2. Det samme kan siges om selskabets håndtering af spørgsmålet om udregning af momsen. Da jeg er selvstændig erhvervsdrivende og bebor en ejendom, der betegnes som blandet bolig og erhverv, stillede selskabet helt urimelige og uopfyldelige krav vedr. dokumentation for, at den skadede bygning tilhørte privatdelen. Jeg løste selv problemet ved at lade taksator nr. 2 besigtige hele ejendommen og gøre et notat derom, hvilket jeg mener selskabet selv havde kunnet foranledige eller foreslået, i stedet for at forlange en dokumentation fra Told & Skat, der da også afviste at gå ind i sagen. Selskabets andet forslag gik ud på at jeg blot betalte momsen og indførte den i momsregnskabet! 'Hvis ikke det blev godkendt, kunne vi vende tilbage til sagen'. En helt utilstedelig fremgangsmåde, som jeg nægtede at medvirke i.

Der har været andre mindre men dog tidrøvende mellemværender, (jeg vedlægger en dataliste med beskrivelse af hele perioden), som har bevirket, at nedrivning og genopførelse af den skadede bygning først er kommet i gang 28.7. og 3.9, 9 måneder efter skadens indtræden. ... Jeg kan forstå, at man forventer, at jeg gør rede for, hvad jeg vil opnå med min klage. Jeg vil først og fremmest gøre opmærksom på det urimelige i, at man udsættes for en så gennemført dårlig behandling i en forsikringssag, og derforuden kunne jeg finde det passende med en kompensation for det huslejetab, som den langsommelige sagsbehandling har gjort større end nødvendigt, idet den skadede bygning var udlejet og dette tab desværre ikke er omfattet af min forsikring."

Nævnet har ikke efterfølgende modtaget yderligere bemærkninger fra selskabet.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at der ikke længere er en tvist vedrørende momsspørgsmålet.

Ifølge det oplyste omfatter den tegnede forsikring ikke dækning af huslejetab. Det fremsatte krav om dækning af huslejetab må således vurderes på baggrund af almindelige erstatningsregler.

Om klageren ud fra disse regler måtte have et erstatningskrav mod selskabet i anledning af dets sagsbehandling, kan ikke afgøres af nævnet på det foreliggende grundlag, men må i givet fald afgøres under en retssag mod selskabet, jf. § 4 i nævnets vedtægter. Nævnet kan derfor ikke afgøre dette spørgsmål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard