609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.136:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet betragter en anmeldt kaskoskade som to selvstændige skader.

Af klagen til nævnet fremgår: "Den 6/4 blev min svigersøn og datter påkørt bagfra, da de holder stille ved hajtænder i et kryds. Bilens bagende blev beskadiget. Da de sætter sig tilbage i bilen ser de, at forruden har fået en flænge ud for venstre vinduesstolpe ca. 30 cm lang. Bilen køres til Peugeot … hvor taksatoren fra Danica vurderer, og tæller ikke forruden med, da han mener, at der muligvis var et stenslag i forvejen. Min svigersøn ringer til taksatoren, B.F., som mener, at forruden ville flække før eller siden, og at der ikke skulle ret meget til at flække den. Min svigersøn spørger om en påkørsel kan forårsage at ruden flækker. Og der svarer taksatoren Nej. Jeg spørg bare: Hvad skal der så til, hvis en påkørsel ikke er nok. En ting er sikkert, da jeg lånte min bil ud, var forruden fuldstændig intakt."

Selskabet har i skrivelse af 6/6 2000 anført: "Selskabets taksator har besigtiget skaden men har afvist, at skaden på forruden skyldes påkørslen bagfra. Taksator henviser således til, at skaderne efter påkørslen er koncentreret omkring bilens bagparti, og at der ikke er konstateret påvirkning i bilens karosseri, som kan indikere sammenhæng mellem påkørslen bagfra og revnen i forruden. Taksators undersøgelse af forruden har da

også vist, at revnen er udgået fra og skyldes et stenslag i ruden. Da skaden på forruden således ikke skyldes påkørslen, skal denne skade ikke behandles som en del af påkørselsskaden men som en selvstændig skade med de konsekvenser, dette måtte have i henhold til betingelserne."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke grundlag for at antage, at revnen i frontruden er opstået i forbindelse med påkørslen af bilen bagfra. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet skaden på frontruden som en selvstændig skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen