609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.139:

xxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxx xxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af klagen til nævnet fremgår: "Planlagt ferie til Amalfi bugten 19-6-99 for at vandre og udforske de mange seværdigheder i dette område. Klager B.F. kom til skade under transport i bus fra Ran til Maiori under et stop i mørke trådte han ud af bussen og ned på en skrå skrant og herved forstuvede sin achillessene meget slemt, i den første uge kunne han ikke gå på benet og måtte ligge på hotelværelset med benet i ro, i den anden uge kunne han ved hjælp humpe til nærmeste restaurant med forøget smerte til følge."

Selskabet har i skrivelse af 20/6 2000 anført: "Forsikringstager opsøgte hotellets læge d. 20/6 1999 mhp. behandling. Af (oversat) lægeerklæring dateret 20/6 1999 fremgår at '*Jeg bekræfter at have konsulteret hr. B.F. ... der har forstuvet akillessenen. Han har meddelt at det skete mens han steg op i en bus. Denne skade vil være helbredt i løbet af 14 dage. Ultralyd af den forstuvede akillessene tilrådes.'* Det fremgår endvidere af medsendte guideerklæring til skadeanmeldelsen, at '*… Efter et par dage kontaktede B.F. hotellets læge, men han har ikke været i stand til at bevæge sig væk fra hotellets område under hele hans feire. B.F. har opholdt sig på hotel San Pietro, Maiori fra den 19/6-99 til den 3/7-99 ...*' Vi har - senest ved brev af 9. februar d.å. - afvist at yde erstat-

ningsrejse, under henvisning til, at lægeerklæringen ikke indeholder nogen specifik ordinering af indendørs ophold eller sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden iht. forsikringsbetingelsernes § 10. Ligesom det er vor opfattelse, at tilstanden ikke har kunnet sidestilles med lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i den krævede periode. Iht. ferierejsedækningens pkt. 10 omfatter dækningen udgifter til erstatningsrejse, hvis bl.a. '- *forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden.*' Vi finder det således ikke på det foreliggende sandsynliggjort, at forsikringstager pga. tilskadekomsten har været nødt til at holde sengen eller opholde sig indendørs i mere end halvdelen af rejseperioden. Vi er naturligvis opmærksomme på, at klagerens skade har medført nedsat mobilitet og aktivitetsniveau. Men at skulle holde foden i hvile kan jo udmærket ske ved at klager opholder sig på hotellets område. Dækningen for erstatningsrejse er således ikke en generel dækning for ødelagt ferie, men en dækning, der baserer sig på, at visse betingelser bl.a. vedr. uheldets medicinske følger skal være opfyldt."

Af en skrivelse af 7/9 1999 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.: "Lægen kunne meget lidt engelsk, forklarede dog at akillessenen var blevet skadet og han kunne ikke gøre andet end at sidde med benet i ro, ærlig talt det gav helt sig selv, benet var meget hævet og B.F. kunne kun støtte på det under stor smerte. ... For en sikkerheds skyld bekræfter rejselederen at B.F. har måtte opholde sig på hotellet idet han ikke var i stand til at bevæge sig væk."

Klagerens egen læge har den 30/3 2000 afgivet følgende erklæring: "Min patient hr. B.F. opsøgte mig 9/7-99 pga skade på højre fod og ankel i Italien ca. 14 dage forinden - der var palp.ømhed sv.t. hø. tendo Ach. + let hævelse (ved hælen) samt humpende gang - man enedes om at expectere - brugte støttebind -"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**10. Erstatningsrejse** Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis - forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden, ..."

Nævnet udtaler:
De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at fastslå, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde sengeleje eller indendørs ophold, eller at han i øvrigt har befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen