609/00

Den 20. februar 2000 blev i sag nr. 53.140:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i hf-forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag.

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/5 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Efter oprydningsarbejde på en tidligere tankstation revnede gulvet i min klients villa, men udførende entreprenør nægtede at betale erstatning herfor. Det er min opfattelse, at det ud fra de fremkomne sagkyndige erklæringer er sandsynliggjort, at skadevolder er den udførende entreprenør. Herom udtaler murermester O.H.J., at skaden efter hans opfattelse kun kan skyldes opgravning af tankanlæg m.v. og de rystelser, der opstod i den forbindelse. Intet tyder på at andre forhold kan være årsag til skaderne. Der nedlægges derfor påstand om, at HF Forsikring skal antage skaden til retshjælpsforsikringsdækning."

Selskabets advokat har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1.

Af en tidligere skrivelse af 19/4 2000 fra selskabets advokat til klagerens advokat fremgår endvidere: "Det skal således på ny anføres, at A.I.H. & Søn A/S og Codan Forsik-

ring i den forudgående korrespondance har fastholdt, at entreprenørarbejdet er udført forskriftsmæssigt med sædvanlig komprimeringsgrej. Der ses ikke fra Deres side at være fremlagt forhold der imødegår dette. I forbindelse med en besigtigelse af Deres klients ejendom har Codan Forsikring endvidere gjort gældende, at gulvets revner alene kan tilskrives et utilstrækkeligt underlag i forbindelse med ejendommens oprindelige opførelse. Ej heller dette punkt ses imødegået fra Deres side."

Af murermesterens skrivelse af 14/3 2000 til klagerens advokat fremgår: "Ang. revner i klinkegulv i stue efter nedlæggelse af olie og benzinanlæg. Vi vil hermed bekræfte at vi 2 gange har besigtiget ovenstående klinkegulv. Den ene gang sammen med taksator fra forsikringsselskabet, gulvet er revnet langs væggen mod vest ud mod det nedlagte benzinanlæg, hvilket kan skyldes opgravning af tankanlæg og opgravning af ny sandfyld mv. Forslag til rep. af gulv, eks. klinkegulv, ophugges revne i gulv udbedres og nyt klinkegulv lægges."

Af murermesterens skrivelse af 3/4 2000 til klagerens advokat fremgår endvidere: "Efter min opfattelse kan skaden kun skyldes opgravning af tankanlæg m.v. og de rystelser der opstod i den forbindelse, idet intet tyder på, at andre forhold kan være årsag til skaderne."

Der er i juni 2000 anlagt retssag mod A.I.H. & Søn A/S. Under sagen er der fortaget syn og skøn ved ingeniør P.B.H., Geoteknisk Institut, der i erklæring af 22/1 2001 har udtalt bl.a.: "Ja, der kan konstateres revner i opholdsstuens gulvbelægning. ... Skønsmanden vil helt entydigt henføre revnerne til sætninger i funderingsunderlaget for gulvet. Således indikerer revnerne ... at gulvet har sat sig op til 8 mm i forhold til de tilstødende vægge. Skønsmanden vil antage, at gulvet er bygget op som en konventionel terrændækkonstruktion. ... Man må normalt acceptere/forvente, at der vil fremkomme differenssætninger ved en sådan konventionel opbygning af gulvkonstruktionen. ... Skønsmanden finder ikke belæg for at angive, at differenssætningerne er større end det, der normalt må forudses, ... I det aktuelle tilfælde får differenssætninger imidlertid en ret så markant effekt, fordi gulvet ikke er forsynet med revneanvisere i form af en elastisk fuge langs med væggene. Det betyder, at når gulvpladen sætter sig i forhold til væggens fundament, og når den samtidig er støbt ud imod vægfundamentet, så hænger betonpla-

den fast i fundamentet, og der bliver tale enten om en lunke under gulvpladen eller pladen knækker. Skønsmanden finder det for sandsynligt, at sætningerne, er blevet udløst ved de vibrationer, der blev genereret i forbindelse med komprimeringsarbejderne ved oprydningen efter olieforureningen umiddelbart uden for den aktuelle bygningsafsnit. ... Selv om komprimeringsarbejderne således sandsynligvis har udløst sætningerne, så har de dog ikke fået et omfang, der overstiger det, der normalt må accepteres/forudses. De nødvendige udbedringer skal omfatte etablering af en elastisk fuge i betonpladen ind mod væggenes fundamenter samt ind mod det skjulte fundament ved den tidligere murgennembrydning. ... Under forudsætning af at der kan skaffes erstatningsklinker skønnes omkostningerne til disse udbedringsarbejder af størrelsesordenen kr. 8.000,- plus moms."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
De oplysninger om ejendommen, der er blevet tilvejebragt ved den nu foreliggende skønserklæring, giver ikke grundlag for at antage, at retssagen med rimelighed er anlagt mod den udførende entreprenør. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde klageren retshjælpsdækning til retssagen.

Nævnet bemærker herved, at der heller ikke i øvrigt er antageliggjort noget grundlag for, at entreprenøren har pådraget sig noget erstatningsansvar over for klageren. Nævnet kan derfor heller ikke pålægge selskabet at erstatte klageren udgifterne til det afholdte syn og skøn.

Efter det således anførte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand