612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.142:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Da jeg ringede til Topdanmarks Hovedkontor i Ballerup angående de stormskader, som skete i december for at få viden om, hvordan jeg skulle forholde mig, fik jeg at vide, at jeg skulle få udbedret skaderne og sende regningerne til selskabet. Da jeg spurgte om en skadeanmeldelses blanket og evt. besøg af en taksator, fik jeg den oplysning, at grundet manglende kapacitet af taksatorydelse og skadernes omfang, ville der ikke komme en taksator på besøg. Da jeg så dernæst spurgte om jeg kunne fjerne de beskadigede dele og ting, fik jeg samme svar, at der jo ikke ville komme en taksator, så det kunne jeg roligt gøre. Efter ca. 1 mdr. efter skaderne var blevet udbedret, og alt det beskadiget materiale blev kørt på containerpladsen af håndværkerne, og dels af mig selv, kom skadekonsulent J.K.N. alligevel på besøg, og han vurderede sagen til en dækning på kun ca. 50% pga. de beskadigede genstandes bortskaffelse, i modstrid med forsikringsvilkår pkt. 4 A 2. Dette syntes jeg selvfølgelig er en ganske urimelig behandling af sagen."

Selskabet har i skrivelse af 15/6 2000 bl.a. anført: "Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der er sket en stormskade den 3.12.99. Det blev oplyst, at der var sket skade på ca, 11 tagsten og en antenne, der var blæst væk. Desuden var der skade på en flagstang og en udluftningshætte. Da der var tale om en begrænset skade, blev forsikringstageren anmodet om at indsende en regning på reparation af de konstaterede skader. Efterfølgende blev der anmeldt yderligere skader, og vi anmodede derfor vor stedlige taksator om at foretage en besigtigelse af skadestedet. Ved besigtigelsen, som fandt sted den 16.2.2000, kunne det konstateres, at der allerede var foretaget en del reparationer og udskiftninger på ejendommen. Derudover var de beskadigede effekter kørt ud på lossepladsen. Vor taksator rettede derfor henvendelse til de reparatører, der havde foretaget udbedringerne. Ved henvendelse til tømrermesteren blev det oplyst, at det kun var ca. halvdelen af taget på udestuen, der var blevet beskadiget af nedfaldne tagsten fra beboelsen. At hele taget var blevet udskiftet var ifølge aftale med forsikringstageren men havde ikke relationer til den anmeldte stormskade. Ligeledes oplyste tømreren, at indkøb af diverse trykimprægnerede brædder og søm ikke havde relationer til stormskaden på huset men måske var en ny stern til carporten. Vor taksator opgjorde derfor vor andel af tømrerregningen til i alt 19.818 kr., som derfor blev fremsendt i check. Da den øvrige del af tømrerregningen ikke havde relationer til den anmeldte stormskade, blev det meddelt forsikringstageren, at denne selv måtte udrede denne del af beløbet til tømreren. ... Forsikringstageren havde også anmeldt en skade på en loftstige, men da vor taksator fandt, at det ikke var sandsynligt, at en stige kunne beskadiges så meget af vands indtrængen, at denne burde være kasseret, blev kravet for denne afvist over for forsikringstageren. ... Senere frafaldt forsikringstageren kravet vedrørende indkøb af brædder m.v. fra B. Tømmerhandel samt for loftstigen. Efter en revurdering af sagen må vi erkende, at Topdanmark ikke umiddelbart ud af sagen kan se, om forsikringstageren har fået tilladelse til at destruere de beskadigede effekter. Vi er derfor indstillet på at lade denne tvivl komme forsikringstageren til gode og betale erstatning for den beskadigede flagstang og tæppe. Derudover er vi indstillet på at betale regningen fuldt ud for opsætning af et nyt antenneanlæg. Derimod må vi fastholde, at Topdanmark ikke kan betale for en total udskiftning af taget på udestuen, idet det kun var halvdelen af taget, der var blevet beskadiget i forbindelse med stormen iflg. de oplysninger, som vi har indhentet fra tømreren."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 4/7 2000 anført: "Som jeg tidligere har meddelt, foreslog tømrermesteren at udskifte alle tagpladerne, fordi det vil blive ligeså dyrt, at skulle udskifte over halvdelen af alle de beskadigede Fast-lock-plader, som det ville være at demontere dem alle, og dermed forny det hele. Det ville også [være] yderst kompliceret, at man skulle skifte det halve af en hel Fast-lock-plade, som var itu. Det konkrete jeg vil opnå hos selskabet er, at få fuld dækning for de skader der er sket og, at restancen på 4.978,88 kr udbetales. Det kan oplyses at, der er blevet udskiftet 36 stk. tagsten, som var blæst ned. Derudover kan det også oplyses, at de trykimprægnerede brædder og søm ikke er blevet brugt til ny stern til carport men til ny stern / inderstern ved østgavl. Jeg havde selv købt en ny loftstige, som taksatoren i øvrigt så, samt kvittering på denne. Jeg har aldrig haft sendt en regning ind til forsikringsselskabet på en ny loftstige for, at få den gamle og defekte loftstige erstattet."

Selskabet er herefter i skrivelse af 12/7 2000 fremkommet med følgende bemærkninger: "Som vi tidligere har skrevet til Ankenævnet var det kun ca. halvdelen af taget på udestuen, der var beskadigede i forbindelse med stormen ifølge tømreren. At man evt. var nødsaget til at nedtage alle tagplader betyder ikke, at man ikke kunne genanvende de tagplader, der ikke var blevet ødelagt ved stormen. Ud fra dette kan vi derfor ikke betale for en total udskiftning af samtlige tagplader på udestuen, men kun for de tagplader der var blevet ødelagt. Med hensyn til de trykimprægnerede brædder og søm oplyste tømreren, at dette ikke vedrørte stormskaden på huset og afviste forsikringstagerens forklaring om, at der var tale om en 'inderstern' ved gavlen på beboelsen. Det var uvist, hvad en 'inderstern' var. Da regningen fra tømreren var på 24.796,88 kr. blev vor andel opgjort til højst at udgøre 19.818,00 kr. som derfor blev betalt til tømreren. Differencen på de 4978,88 kr. måtte forsikringstageren derfor selv betale. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde at vi ikke kan betale yderligere i erstatning for taget på udestuen. Såfremt forsikringstageren er i stand til at dokumentere, at beløbet på de 19.818,00 kr. ikke dækker udgifterne til udskiftning af halvdelen af taget på udestuen, er vi indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren har krav på yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard