630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 53.146:

xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Pantaenius
Jyllandsgade 1 A
Postboks 110
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet af afgive udtalelse i sagen.

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Under en sejltur i juni 1999 blev lystfartøjets motor pludselig overophedet, hvilket resulterede i totalbeskadigelse af motor. Som følge heraf anmeldte [klageren] skaden til Pantaenius, der ved skrivelse af 16. august 1999 meddelte, at man afviste at dække den pågældende skade. Begrundelsen for afvisningen var, at der var tale om manglende vedligeholdelse af saltvandspumpen, idet flere at impellerne var brækket af. Kopi af Pantaenius' skrivelse af 16. august 1999 vedlægges som bilag 2. Da [klageren] stod uforstående heroverfor bad han Auto- & Marineservice Center i … udtale sig om skaden, idet Auto- & Marineservice Center A/S umiddelbart efter skadens indtræden besigtigede motoren. Auto- & Marineservice Center A/S udtalte i den anledning, at man vurderede impellen til at være ca. 6 måneder gammel, og at den ikke fremtrådte mørnet eller med andre defek-

ter. Endvidere var der ikke fundet tegn på, at impellen var behæftet med gamle skader. Auto- & Marineservice Center A/S vurderede, at impellens plade var blevet revet itu som følge af en plastsæk eller et større stykke bladtang havde blokeret tilgangen af saltvand."

Selskabet har i skrivelse af 13/7 2000 til nævnet anført: "Saltvandspumpens rotor er i vor besiddelse, og alle impellerne undtagen en er brækket fra. Der er på toppen af impellerne ingen tegn på at de skulle have kørt i et tørt pumpehus idet de er helt uden beskadigelse. Vor konklusion er at grunden til det manglende kølevand skyldes en defekt rotor, og som følge deraf ikke er dækket af forsikringen, iflg. vedlagte forsikringsbetingelser § 7 stk. d. Vedrørende den Grønlandske mekanikers udtalelse har vi herfra ikke lagt vægt på denne, blandt andet finder vi det usandsynligt at rotoren skulle være skiftet i januar 99. Havde dette været tilfældet, havde kunden eller reparationsværkstedet vel kunnet fremskaffe en faktura."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 3. FORSIKRINGSBEGIVENHEDER** 1. Forsikringen dækker tab og beskadigelse af de forsikrede genstande opstået af følgende årsager: a) Uheld, ildsvåde, lynnedslag, eksplosion, force majeure, indbrud, tyveri af hele fartøjet, skader, der foranlediges af personer, der ikke hører til besætningen (f.eks. hærværk), kollision med enhver flydende eller fast genstand. b) I alle tilfælde stranding, vandindtrængen, synkning, grundstødning samt havari på master, bomme, stående og løbende rig og sejl. … **§ 7. UNDTAGELSER** … d) Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, materialefejl eller på grund af normalt slid på de pågældende dele."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til den anmeldte skade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Poul Sørensen
formand