603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 53.151:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Klagerens advokat har i klagen af 10/5 2000 til nævnet anført: "Under stormen den 29/1 d.år. blev min klients bil beskadiget som følge af, at et glasparti faldt ned fra en ejendom fra 4. sal, blandt andet på min klients bil, der var lovligt parkeret på gaden. Min klient er forsikret i Alka, der har betalt kr. 12.060,40 for delvis udbedring af skaden. Jeg vedlægger taksatorrapport, hvoraf fremgår at selskabet mener, at min klient selv skal betale for 'maling overalt'. Min klient oplyser, at hun for at undgå at bilen ville fremstå i forskellige farvekombinationer har måtte betale kr. 2.500 for maling, kvittering herfor vedlægges i fotokopi. Endvidere har Alka krævet min klient for 1.500 i selvrisiko og oplyst, at hun vil miste bonus jvf. vedlagte fotokopi af brev af den 16/3 d.år. Indehaveren af den lejlighed i ejendommen fra hvilken glaspartiet faldt ned har oplyst, at hans forsikringsselskab er Zürich, hvis advokat A.L.O., til mig har oplyst, at det alene er Alka, der skal betale for skaden."

Selskabet har i skrivelse af 16/6 2000 til nævnet anført: "ALKA forsikring udbetalte 20. marts 2000 erstatning til udbedring af skader med kr. 12.060,40 svarende til det i taksatorrapport af 14. marts 2000 anførte. ***Kopi af taksatorrapport vedlægges***. Klager be-

stilte og betalte den 24. marts 2000 regning for yderligere malerarbejde af bil hos bilreparatør med kr. 2.500,00. Med henvisning til forsikringsbetingelserne § 5 skal ALKA forsikring afholde reparationsudgifter, således at 'køretøjet sættes i samme stand som før skaden'. Som det fremgår af ovennævnte anmeldelse til ALKA forsikring var der ved afkrydsning på tegningen tale om skader på bilens front, venstre samt højre side, venstre side midt, højre side bag samt tag. Det har da også været i overensstemmelse med dette, at taksator har afsat udgifterne i forbindelse med udbedring af disse skader, jfr. vedlagte taksatorrapport af 14. marts 2000. Hvis klager har fundet at der skulle foretages yderligere udbedringer på bilens øvrige dele må dette alene anses for at være af kosmetiske hensyn og er ikke omfattet af forsikringen. Der skal i den forbindelse henvises til AK 43.494 (FED1998.979). Vedrørende spørgsmålet om tab af bonus samt selvrisiko henvises til forsikringsbetingelserne § 15 samt § 13, hvor disse punkter er direkte reguleret. Af § 15 fremgår at der 'ved enhver kaskoskade' skal afholdes en selvrisiko. Af § 13 fremgår at der ved 'skade' forstås enhver situation, hvor forsikringsselskabet må afholde udgifter og at der i den forbindelse sker overgang til andet præmietrin. Der foreligger ingen undtagelse herfra, medmindre der er tegnet en friskadedækning."

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 3/7 2000 til nævnet anført: "Den foreliggende sag angår imidlertid et tilfælde, hvor skadevolderen er forsikret, forsikringsselskabet kendt og skadevolderen har anerkendt ansvaret for skaden. Uanset dette er det ikke skadevolderens forsikringsselskab, der betaler skaden, hvorimod skadelidtes forsikringsselskab betaler med den virkning, at skadelidte bliver pålagt en udgift på flere tusinde kroner, uanset hun er uden skyld i uheldet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 5 Skadeopgørelse** Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere. … **Reparation** 4. Køretøjet skal ved reparationen sættes i samme stand som før skaden. … **§ 13 Præmietrin** … For hver skade rykkes 2 præmietrin op. … Ved skade forstås forsikringsbegivenhed, der medfører udgifter for selskabet direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav. … **§ 15 Selvrisiko** For forsikringen gælder ved enhver kaskoskade den selvrisiko (indeksreguleret) der er påført policen."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning.

Ifølge grundlæggende erstatningsret forudsætter erstatningsansvar, at skadevolderen har handlet uagtsomt (medmindre ansvarsgrundlaget er objektivt). Modpartens forsikringsselskab har afvist at yde forsikringsdækning – angiveligt fordi modparten ikke findes at kunne bebrejdes den indtrådte skade.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at det indklagede selskab har udbetalt klageren erstatning i henhold til den tegnede kaskoforsikring.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det indklagede selskab ikke har pligt til på klagerens vegne at føre en retssag om skyldspørgsmålet mod modparten. Klageren må i givet fald selv anlægge en retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson