609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.153:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet opgjorte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade samt over størrelsen af den opkrævede præmie.

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/5 2000 anført: "Forholdet er nærmere det, at min klient med overtagelsesdag den 11. oktober 1999 erhvervede ejendommen beliggende H...vej 17 ... Ejendommen var oprindeligt forsikret i Topdanmark. I forbindelse med købet overvejede min klient at fortsætte forsikringen i Topdanmark, hvor der forelå et tilbud med forsikringsformen nyværdi. Min klient havde imidlertid af en bekendt fået anbefalet Provinzial Danmark A/S, og i forbindelse med et konsulentbesøg bemærkede min klient, at tilbuddet ønskedes udformet med forsikringsformen: nyværdi. Konsulent H.P.L., Provinzial Danmark A/S tilkendegav mundtligt i forbindelse med besigtigelsen, at forsikringen kunne tegnes som nyværdiforsikring. Først med brev af 9. december 1999 fra Provinzial Danmark modtog min klient meddelelse om, at forsikringen for stuehuset var tegnet til dagsværdi. I mellemtiden var der indtrådt en betydelig stormskade den 3. december 1999. Min klient har anmeldt skaden over for forsikringsselskabet, som alene vil udbetale erstatning i henhold til dagsværdi. Min klient kan ikke acceptere udbetaling af erstatning til dagsværdi, hvorfor sagen hermed indbringes for Ankenævnet for Forsik-

ring. Jeg gør gældende, at min klient under alle omstændigheder indtil modtagelsen af forsikringspolicen den 9. december 1999 har haft en berettiget forventning om, at ejendommen var forsikret til fuld og nyværdi. Herudover klager min klient over, at han i forbindelse med forsikringstegningen fik oplyst, at den årlige præmie ville andrage cirka kr. 10.000, men da policen fremkom udgør den helårlige præmie kr. 16.617."

Selskabet har i skrivelse af 31/5 2000 anført: "Som bilag ... vedlægges begæring om tegning af landbrugsforsikring underskrevet af klager den 29. september 1999. Tilbudet blev registreret modtaget den 5. oktober, og samme dato blev en byggesagkyndig rekvireret til at besigtige ejendommen. Besigtigelse blev foretaget den 26. oktober, og som bilag ... vedlægges rapport af 1. november. Det fremgår heraf, at boligens dagsværdi vurderedes til 60% samt at stråtaget på stuehuset var afslidt med ca. 70%. På baggrund af den byggesagkyndiges vurdering udfærdigede selskabet en police, hvor stuehuset var indtegnet til dagsværdi, og at den samlede forringelse på tegningstidspunktet udgjorde 40%, mens stråtaget havde et afslid på 70%. Policen blev fremsendt den 9. december ... Samtidig blev tagtypen for de øvrige bygninger betegnet som stråtag, idet der som følge af den ringe afstand mellem stuehuset og udbygningerne var en forøget risiko for smittefare fra stuehuset. Præmien blev beregnet i henhold til den overtagne risiko."

Af en tidligere skrivelse af 25/1 2000 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.: "Det er korrekt, at assurandør H.P.L. i forbindelse med min klients køb af ejendommen i oktober måned 1999 tilkendegav, at forsikringen antagelig kunne antages som begæret, men gjorde opmærksom på, at bygningskonsulenten ved besigtigelse skulle komme med endelig godkendelse. Kort efter rettede H.P.L. på ny henvendelse til min klient og oplyste, at der var problemer med at tegne forsikringen til nyværdi, hvortil min klient svarede at han i bekræftende fald så ville tegne forsikringen i Topdanmark, som gerne ville forsikre til fuld og nyværdi. H.P.L. ville herefter arbejde videre med tegning af forsikringen på de vilkår som min klient ønskede. Herefter går der lang tid og først den 10. december 1999 modtager min klient policen hvoraf fremgår, at forsikringen er tegnet til dagsværdi og i øvrigt til en uacceptabel høj præmie."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren ønskede forsikringen tegnet til nyværdi, hvilket selskabets assurandør tilkendegav antageligt ville blive accepteret under forudsætning af en vurdering og godkendelse af ejendommen fra selskabets bygningskonsulent. Kort efter meddelte assurandøren imidlertid klageren, at bygningskonsulenten efter en besigtigelse ikke kunne godkende, at stuehuset blev tegnet til nyværdi. Assurandøren ville imidlertid "arbejde videre med tegning af forsikringen" i overensstemmelse med klagerens begæring.

Ifølge det oplyste har selskabet ikke accepteret, at stuehuset blev tegnet til nyværdi, men har – under henvisning til bygningskonsulentens vurdering – accepteret, at stuehuset blev tegnet til dagsværdi, mens de øvrige bygninger blev tegnet til nyværdi. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale nyværdierstatning for det stormskadede stuehus. På den givne foranledning bemærkes i øvrigt, at tegning til nyværdi på sædvanlige vilkår ikke ville afskære selskabet fra at foretage fradrag for slid og ælde, hvis betingelserne herfor i øvrigt efter forsikringsbetingelserne havde været til stede.

Da en accept af klagerens begæring generelt findes at være gjort betinget af bygningskonsulentens vurdering og godkendelse af ejendommen, og da bygningskonsulenten har vurderet en forøget risiko på grund af afstanden mellem stuehuset og udbygningerne, kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den opkrævede præmie, som forudsættes at være i overensstemmelse med selskabets præmiepolitik for den overtagne risiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen