609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.154:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at erstatte klagerens tab af lejeindtægt.

Selskabet har i skrivelse af 7/6 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Klagen vedrører den tegnede fritidshusforsikring, idet klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte klagers lejetab i forbindelse med stormen den 3.-4. december 1999. … Den 7. december 1999 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der i forbindelse med stormen den 3.-4. december var blæst nogle tagsten af hans fritidshus. Efterfølgende har klager oplyst, at der er tale om 7-10 tagsten. Selskabet har telefonisk anerkendt at dække denne skade. Den 24. marts modtager selskabet yderligere krav vedrørende en parabol. Samtidig oplyser klager, at han har et krav vedrørende lejetab, da huset har været uden vand og el. Selskabets sagsbehandler afviser telefonisk klagers krav vedrørende lejetab, da tabet ikke er en følge af en dækningsberettiget skade. Skaden på parabolen har selskabet anerkendt og erstattet. Af forsikringsbetingelserne pkt. 1.4.6 fremgår det, at forsikringen dækker tab af lejeindtægt i det omfang, forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en af forsikringen omfattet skade. Da der kun er tale om en mindre skade på taget, er det selskabets opfattelse, at dette ikke har været årsagen til, at lejerne blev omplaceret. Klager har da også telefonisk oplyst, at årsagen hertil var, at

der hverken var vand eller el i huset. Omplaceringen skyldes således ikke en dækningsberettiget skade, og klagers tab i den anledning er derfor ikke dækket af forsikringen."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 21/6 2000 til nævnet anført: "Har ikke oplyst, at der var tale om 7-10 tagsten. Den 7. december 1999 har jeg oplyst, at der var en mindre skade på taget. Havde ikke været over på Rømø for at se på taget på dette tidspunkt. Dansk Familieferie på Rømø ringede til mig søndag d. 5. december 1999 og fortalte, at der var faldet nogle tagpander ned fra taget. At parabolen var ødelagt, så jeg først, da jeg var på øen d. 9. december 1999 om aftenen. Har villet anmelde skaden d. 5/12 1999 men fik først fat i forsikringsselskabet som nævnt d. 7/12 1999. I mit brev af 13/2 2000 nævner jeg, at ca. 20 tagpander var faldet ned. Talte ikke panderne, der manglede, da jeg var på Rømø d. 9/12 1999. Topdanmark har jo fået regningen fra tømrermesteren, da de skrev til mig d. 17/5 2000 og brevet til Ankenævnet dateret 7/6 2000, så de vidste godt på det tidspunkt, hvor mange pander det drejede sig om. Det er rigtigt, som oplyst af Dansk Familieferie, at der ikke var vand eller el i huset efter stormen d. 3-4. december, men det er jo ikke den eneste årsag til, at lejerne blev omplaceret. At parabolen mangler, berettiger allerede til nedslag i lejen. Samtidig var der risiko for, at flere tagpander faldt ned. Alt i alt var der en vis risiko forbundet med at flytte ind i huset."

Selskabet er herefter i skrivelse af 14/7 2000 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: "Klager fastholder, at omplaceringen af lejerne skyldtes stormskaden på taget, hvorfor lejetabet i den forbindelse skulle være dækket under forsikringen. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at klager telefonisk til selskabet anmeldte, at lejerne var blevet omplaceret, fordi der manglede el og varme i huset. Det var først efter, at selskabet havde afvist at dække huslejetabet, at klager gjorde gældende, at omplaceringen også skyldtes stormskaden på taget. Vi har noteret os, at reparationsregningen vedrørende taget omfatter mere end de af selskabet nævnte 7-10 tagplader. Vi kan imidlertid oplyse, at vi efter omstændighederne valgte at se bort fra, at regningen omfattede langt mere end anmeldt. Dette er imidlertid ikke et udtryk for, at selskabet har anerkendt skadeomfanget."

Af skrivelse af 10/12 1999 fra Dansk Familieferie A/S til klageren fremgår: "Det skal herved meddeles Dem, at vi til kunde nr. 145942 lejeperiode 04.12-11.12.1999 har mål-

tet omplacere, pga. ingen vand og el, lejebeløbet kr. 1.908,00 bliver trukket på Deres ejerkonto hos os, iht. aftale."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**1.4.6. Huslejetab** I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en af forsikringen omfattet skade eller skade, der kan dækkes ved sædvanlig bygningsbrandforsikring, dækkes: a. tab af lejeindtægt."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at det er stormskaden på parabolen, der har været årsagen til, at fritidshuset ikke kunne benyttes.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen