609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.155:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for nogle stjålne smykker.

Selskabet har i skrivelse af 3/7 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Af materialet fremgår det, at vores kunde får stjålet 4 smykker under et væbnet røveri hos en guldsmed, hvor smykkerne var indleveret til reparation. Efter betingelsernes punkt 16.4 har selskabet to muligheder for at erstatte en skade af denne type. Selskabet har ret til at genlevere tilsvarende genstande (punkt 16.4.3) eller til at betale en kontant erstatning (punkt 16.4.4). Sagen har været behandlet af skadekonsulent R.B., som fik guldsmed H.C.H. til at vurdere de stjålne smykker på grundlag af den foreliggende beskrivelse. Herefter tilbød selskabet at genlevere tre af de stjålne smykker, samt at udbetale kontanterstatning for det fjerde, som det ikke var muligt at genevere. Klager afslog genlevering, hvorefter selskabet gjorde klager bekendt med, at kontanterstatning ville blive udbetalt på baggrund af vurderingen og med fradrag af den rabat, selskabet ville kunne opnå. Opgørelsen af erstatningens størrelse med fradrag af de 15% rabat, som selskabet kan opnå ved genlevering af genstandene, fremgår af selskabets brev dateret den 28. april 2000, Bilag E. Med henvisning til Nævnets praksis på området, gør selskabet gældende, at sagen er behandlet korrekt."

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår:

"1. Bismark armbånd, ca. 30 gram, 14 kt……. kr. 4740,00
2. 18 charms á kr. 500,00, 14 kt…….. kr. 9000,00
3. Guldarmbånd med perler…… kr. 5000,00
4. Broche…… kr. 600,00
…
Udbetalt erstatning:
Pkt. 1-3, kr. 18740 - 15%…… kr. 15929,00
Pkt. 4,…….. kr. 600,00

I alt til udbetaling……. kr. 16529,00"

Klageren er utilfreds med størrelsen af den udbetalte erstatning og henviser til en vurdering af smykkerne, som er foretaget af den guldsmed, hos hvem røveriet fandt sted. Af denne vurdering fremgår: "Jeg forstår af diff. kun opstår p.g.a. bismarkarmbåndet med charms, og vil koncentrere mig om det. Bismarkbåndet var kraftigt og er vurderet ud fra lignende på lager, til at være 9,5 mm 30 gr. pr. 18 cm. Da jeg ved der var et ledigt led efter at have sat ny charms på, må armbåndet have været 19,5 cm langt. De ekstra 1,5 cm i længde betyder at vægten må have været ekstra 2,5 gr. (32,5 gr.). Da normal butikspris er 140,- kr. pr. gr. incl. moms burde prisen have været 4550,- kr. Så de 4.400,- kr. jeg vurderede er ikke én krone for meget. Der var 18 charms, hvoraf flertallet var 'eksklusive' charms, støbte eller med bevægelige dele. Billigste charms (en lille hestesko) koster 300,- kr. de dyreste (Efter Chr. Holms katalog) koster op til 2000,- kr. Herefter ville det ikke have været helt urimeligt at regne 9 stk. til 300,- kr. og 9 til 2000,- kr. hvilket ville give en total på 20.700,- kr. Jeg har dog i erkendelse af at der kunne tænkes at have været et par 8 kt. charms imellem, forsigtigt vurderet prisen til gennemsnitligt at være 700,- kr. stk. en total på 12.600,- kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**16.4** Alm. Brand kan erstatte en skade ved at … **16.4.3.** overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande), **16.4.4.** overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere genstande svarende til de skaderamte eller at yde kontant erstatning.

Ud fra de foreliggende oplysninger lægger nævnet til grund, at selskabet har kunnet genlevere tre af de stjålne smykker. Da klageren ikke har ønsket at få smykkerne genleveret, har selskabet været berettiget til at udbetale en erstatning svarende til den pris, som selskabet vil kunne genlevere tilsvarende smykker til.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at den pris, som selskabet ville have kunnet genlevere tilsvarende smykker for, er sat for lavt.

Det er ikke hermed udelukket, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen