609/00

Den 5. marts 2000 blev i sag nr. 53.157:

xxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets behandling af et anmeldt indbrudstyveri.

Af klagen af 10/5 2000 til nævnet fremgår: "Jeg har haft indbrud i min privat bolig … Tyvene opbrød vores bagdør, hvor de ødelagde Rukolåsen. Det betaler min private husforsikring. Inde i boligen stjal de 20.000 kr., de 5.000 var forretningens kassebeholdning som lå i en papkasse sammen med 52 pk. cigaretter fra forretningen. Jeg tager altid cigaretter og kassebeh. med ind i privaten om natten. Derudover stjal de en pung med 10.000 kr. en plastbeholder med ca. 5.000,- i småpenge samt nogle check og nogle DM, nøgler og plastickort, pung, nøgler. Pung, nøgler, plastickort og check fik jeg retur (nogle mennesker fandt det). … Jeg mener at min private indboforsikring skal dække indbruddet, og ikke min erhvervsforsikring, da det er i min private bolig, der er begået indbrud. Alm. Brand vil ikke dække de private penge, de siger at alle pengene er tjent i forretningen, på trods af, at min mand og jeg har fælles økonomi og min mand ikke arbejder i min forretning."

Selskabet har i skrivelse af 7/7 2000 til nævnet anført: "Klagen angår selskabets behandling af en dækningsberettiget skade, nemlig et tyveri fra Å..vej. Tyveriet sker fra

denne adresse, som er et cafeteria, hvor klager også har sin private bopæl. Erhvervsforsikringen er en løsøreforsikring for cafeteria'et, mens familieforsikringen dækker det private indbo på klagers bopæl. Tyveriet anmeldes telefonisk den 20. marts 2000. Ved anmeldelsen oplyser klager, at der er stjålet en del kontanter, spillepoletter og cigaretter. Klager forklarer, at hun har den store mængde kontanter liggende, da hun er nødt til at have både byttepenge og omsætning fra cafeteriet liggende. Skaden behandles under klagers erhvervsforsikring, da det efter det oplyste på anmeldelsestidspunktet er klart, at alle de stjålne værdier stammer fra cafeteriet. Det er først nu, at det oplyses, at der skulle være tale om private midler. Ifølge betingelser nr. 4085, afsnit 31.04, punkt 2.2.2 er selskabets erstatningspligt begrænset til 5.000 kr. for kontanter og pengerepræsentativer, som ikke beror i pengeskab eller -boks. Selskabet har erstattet skaden med kr. 6.203,01, jf. vedlagte Bilag E, på baggrund af klagers opgørelse i skadeanmeldelsen, vedlagt som Bilag F. Selskabet gør gældende, at skaden er behandlet efter de korrekte vilkår, nemlig Erhvervsforsikringen, idet det stjålne efter det oplyste er knyttet til klagers erhvervsvirksomhed. Endvidere skal vi gøre gældende, at en skade skal behandles på grundlag af de først afgivne oplysninger, idet vi henviser til klagers oplysninger ved den telefoniske anmeldelse og i skadeanmeldelsen."

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 21/3 2000 fremgår:
"3. Beskrivelse af tyveriet:
Dør opbrud, Rukolås fjernet.
…
6. Hvem tilhører de beskadigede/ødelagte genstande?
..(Klageren) M. Cafeteria, Å..vej…
…

ØDELAGTE/STJÅLNE ELLER BESKADIGEDE GENSTANDE	ANSKAFFELSE MD/ÅR PRIS	PRIS I DAG
120 DM		Kursen
20.000,- kr.		20.000,-
5 x 20 stk. kart.		1.156,17
2 x 20 stk. pakke		46,84
Poletter 14.470 kr.		14.470,-

"

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger for nævnet vedrører uenigheden mellem parterne alene det spørgsmål, om skaden skal behandles under klagerens erhvervsforsikring i Alm. Brand af 1792, eller om skaden skal behandles under familieforsikringen i Alm. Brand af 1792.

Hverken klagerens angivelige oplysninger i den telefoniske henvendelse til selskabet eller klagerens skriftlige skadeanmeldelse til selskabet kan anses for at yde relevante bidrag til dette spørgsmåls besvarelse.

Nævnet er ikke tvivl om, at det stjålne i betydeligt omfang er knyttet til klagerens erhvervsvirksomhed.

Effekter, som uden rimelig tvivl fortsat hører til klagerens erhvervsvirksomhed – selv om de er taget med i privatboligen efter forretningens lukketid – kan ikke anses for dækket af familieforsikringen. Dette "rammer" cigaretterne og spillepoletterne, men ingen del af de kontante penge, hvorved bemærkes, at forretningen drives af klageren som en enkeltmandsvirksomhed.

De 6.203,01 kr., der er betalt under erhvervsforsikringen, må betragtes som dækning for de stjålne cigaretter og spillepoletter. Forsikringsselskabet skal dække de 20.000 kr. og de 120 DM under familieforsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at de 20.000 kr. og de 120 DM er dækket af den tegnede familieforsikring.

Jørgen Nørgaard