616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.158:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt sod- og røgskade.

Selskabet har i skrivelse af 14/6 2000 redegjort for sagen således: "Forsikringstager, der i vort selskab har tegnet Familiens Basisforsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for foretagne tøjindkøb i forbindelse med en dækningsberettiget brandskade. I forbindelse med en brand den 8. august 1999 hos forsikringstagers underbo opstod der sod- og røgskade i forsikringstagers lejlighed. ISS Danmark forestår som Codans samarbejdspartner den efterfølgende renovering af forsikringstagers lejlighed og afhenter i denne forbindelse forsikringstagers tøj den 10. august 1999 med henblik på rens og vask heraf. Omfanget af det tøj der afhentes udgør 3 sække tøj. Den 30. august 1999 anmelder forsikringstager at have foretaget indkøb af tøj samt sengelinned for kr. 7.849,00 og ønsker nu disse udgifter erstattet over den tegnede indboforsikring ... Det foretagne tøjindkøb vedrører en uldfrakke, adskillige benklæder samt skjorter/bluser og undertøj og strømper. Forsikringstager har ikke på et tidspunkt inden for de foretagne indkøb rettet henvendelse til Codan med henblik på indgåelse af en aftale om nødvendige indkøb. Yderligere har forsikringstager alene undværet en del at sit tøj, idet han således har haft tre hotelovernatninger den 8., 9. samt 10. august 1999, i hvilken forbindelse forsikringstager har fået foretaget vask af tøj. Yderligere bemærkes, at forsikrings-

tagers tøjindkøb finder sted den 21. august 1999, det vil side 13 dage efter skadetidspunktet, ligesom der er tale om indkøb af tøj i et ganske væsentligt omfang. Som ovenfor anført, afhenter ISS tøjet den 10. august 1999 og tøjet afleveres på renseri den 11. august 1999. Opstart af rens finder sted den 13. august og henholdsvis den 20. og den 23. august 1999 er tøjet klar til afhentning. Idet forsikringstager ikke selv ønsker at afhente tøjet, bliver dette leveret til vedkommende den 26. august 1999. Under henvisning til FAL § 24 gøres det gældende, at forsikringstager på det tidspunkt hvor han gør sit krav gældende overfor selskabet, har modtaget det vaskede og rensede tøj retur, hvorfor han ikke har lidt noget tab og derfor ikke findes at have et krav mod selskabet, jfr. ligeledes AK 48.123 samt AK 48.811. På ovenstående baggrund har vi afvist at udbetale erstatning for de af forsikringstager foretagne indkøb af tøj samt sengelinned. Såfremt forsikringstager umiddelbart efter skaden havde rettet henvendelse til Codan med anmodning om at få rimelige og nødvendige tøjudgifter dækket, ville vi naturligvis have indgået med vedkommende i en dialog herom og i denne forbindelse have haft mulighed for at vurdere forsikringstagers behov for tøjindkøb ligesom der eventuelt havde været mulighed for at aftale delleverancer af allerede færdigrenset tøj eller eventuelt fremskynde processen i sin helhed, jfr. i denne forbindelse princippet i FAL § 21. Det bemærkes hertil, at forsikringstager ikke overfor selskabet har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der har været tale om rimelige og nødvendige tøjindkøb."

Klageren har i skrivelse af 14/8 2000 til nævnet anført: "Der har været rettet henvendelse til P.B.L. adskillige gange, hvor han har lovet at undersøge hvornår mit tøj ville kunne men ikke er vendt tilbage, ydermere har jeg sendt en fax onsdag d. 18.08.99 hvor jeg fortæller at jeg vil foretage tøj indkøb dagen efter. Derud over har jeg også gentagne gange talt med K.V.N. fra ISS for at fremskynde tilbageleveringen. Vedrørende hotelopholdet som jeg afkortede med ca. 1 uge, ved at flytte hen til min kæreste, er det da heldigvis korrekt at jeg har fået vasket. Tøj som jeg tog med fra lejligheden for at have andet tøj end det jeg havde på. Det kunne med hotellets hjælp vaskes fra dag til dag. ... Det forventes åbenbart at man selv skal hente sit tøj igen. Tøj der bliver færdig til afhentning fredag d. 20.08.99 og mandag d. 23.08.99, desværre er både fredage og mandage travle dage i min branche. ... Det må være rigelig dokumentation og sandsynliggørelse at undvære sin garderobe i 18 (atten) dage."

Klageren har efterfølgende oplyst, at han på grund af flytning ikke kan fremlægge en kopi af den omtalte faxmeddelelse af 18/8 1999.

Af en faxmeddelelse af 19/8 1999 fra klageren til P.B.L. fremgår: "Da jeg i går, onsdag d. 18.08.99 klokken 18.00 måtte konstatere at det stadig ikke er lykkedes Codan Forsikring at få vasket/renset mit tøj, bortset fra nogle håndklæder, et par t-shirts, lidt undertøj, nogle forklæder og en rullemadras ser jeg mig nødsaget til at foretage erstatningskøb i dag torsdag d. 19.08.99. Dette kan dog undgås såfremt at mit tøj (incl. sengetøj) er leveret på adressen inden kl. 12.00 d.d. i tilfredsstillende stand. Det bør være muligt at klare vask og rens indenfor en periode af 10 dage."

Af en erklæring fra P.B.L. af 7/12 2000 fremgår: "Forsikringstager oplyser, at han den 18. august 2000 har fremsendt en telefax til mig med oplysning om, at han ville foretage tøjindkøb dagen efter. Forsikringstager er ikke i besiddelse af en kopi af telefaxen eller en kvittering for afsendelsen. Jeg har ingen forudsætninger for at benægte, at forsikringstager har afsendt en telefax men jeg kan oplyse, at denne telefax ikke er modtaget eller læst af mig. Derimod kan jeg bekræfte, at forsikringstager kontaktede mig telefonisk undervejs i skadeforløbet og oplyste, at han ville foretage diverse tøjindkøb. Jeg henviste forsikringstager til at kontakte ISS med henblik på at få oplyst, hvornår tøjet ville være færdigt. Således havde ISS lovet en ekspresrens af tøjet. Samtidig oplyste jeg, at jeg ikke kunne give grønt lys for de nævnte tøjindkøb, idet det bemærkes, at omfanget af det beskadigede tøj alene udgjorde tre sække, ligesom forsikringstager i forbindelse med hotelovernatningerne i starten af skadeforløbet havde fået vasket tøj og altså ikke havde manglet tøj i perioden 8. august til 21. august 2000."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i skrivelse af 14/6 2000 anført, at klageren ikke forud for de foretagne indkøb havde rettet henvendelse til selskabet, men at selskabet ville have indgået i en dialog med klageren, såfremt han havde rettet henvendelse til selskabet med anmodning om at få ”rimelige og nødvendige tøjudgifter” dækket, samt at der i den forbindelse

eventuelt ville have været mulighed for at aftale delleverancer af allerede færdigrenset tøj.

Selskabets repræsentant P.B.L. har oplyst, at han blev kontaktet af klageren undervejs i skadeforløbet, i hvilken forbindelse han "henviste forsikringstager til at kontakte ISS med henblik på af få oplyst, hvornår tøjet ville være færdigt", og i øvrigt meddelte klageren, at han "ikke kunne give grønt lys for de nævnte tøjindkøb".

På baggrund heraf samt klagerens oplysninger og faxmeddelelse af 19/8 1999, der ses at være sendt til selskabet samme dag, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren forud for de foretagne indkøb havde rettet henvendelse til selskabet med tilkendegivelse om, at han ville foretage tøjindkøb, hvis tøjet ikke straks blev leveret til ham. Det kan ikke anses for godtgjort, at klageren på tidspunktet for tøjindkøbet var blevet orienteret om, hvornår hans tøj ville være færdigt. Nævnet finder endvidere, at selskabet - eller dets samarbejdspartner - kunne have fremmet sagen mere end sket.

Nævnet finder herefter, at klageren er berettiget til at få dækket "rimelige og nødvendige tøjudgifter", som nævnet skønsmæssigt fastsætter til 3.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal til klageren udbetale 3.000 kr.

Marianne Højgaard Pedersen