609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.161:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Der er den 9.12.1999 tegnet almindelig husforsikring med stormskade hos Alm. Brand. Forsikringen tegnes i S.H.'s navn, der er ejer af ejendommen på det tidspunkt. Tegning af husforsikring sker telefonisk og selve forsikringspolicen er udstedt den 27. december 1999. I samtalen hvor forsikringsaftalen indgås, oplyser jeg om at der ved stormen den 3. december 1999 er sket en mindre skade, 4 tagplader på staldbygning er itu. Der er igen en storm den 30.1.00 hvor der sker en del skade, dette anmeldes til forsikringen samme weekend og håndværkere kontaktes for tilbud. Den 22. marts 2000 er der igen kontakt til forsikringsselskabet. Grundet ejerskifte skal navnet ændres. I den forbindelse kommer der en mand fra forsikringen ud på ejendommen. Den almindelige husforsikring skal bare fortsætte i andet navn og samtidig tegnes indboforsikring, forsikring på bil og hund samt forsikring vedr. tilfældig medhjælp. Ved dette besøg var den aktuelle stormskade sket og på forespørgsel, oplyste forsikringsmanden at selskabet selvfølgelig dækkede skaden. Denne forsikring modtages den 4. april 2000 sammen med opkrævning på i alt kr. 2.034,25. Sidste rettidige indbe-

talingsdag den 5.5.2000. Forsikringen betales den 1.5.00. Vedlagt kvittering. Omkring den 13. april 2000 kommer der en taksator (vist nok fra et andet forsikringsselskab) for at se på skaderne. Tilbuddet fra håndværkeren er forinden sendt op. Fortæller at han skal hjem og regne på det, hvorefter jeg ville få besked. Den 1. maj kommer 2 forsikringsmænd uanmeldt, for at se på skaden. Dagen efter modtager jeg et brev, hvori selskabet nu har fortrudt den indgåede aftale, idet man henholder sig til at jeg har fortiet oplysninger. I brevet på allernederste linie bemærkes det at selskabet i det hele taget har fortrudt tegning af brandforsikring. Jeg ringer til forsikringen den 2. maj 2000 og bliver stillet videre til M.H., som mildest talt ikke er høflig eller imødekommende. Han fortæller at de fortsat mener at jeg ikke har fortalt om den skade der allerede var sket da forsikringen blev tegnet den 9.12 1999. Dette kan jeg kun afvise, idet jeg sikker på at forsikringen direkte har fået denne besked. Jeg påklager denne afvisning af dækning af skade efter storm, som jeg den 9. december 1999 har tegnet forsikring for."

Selskabet har i skrivelse af 14/6 2000 anført: "I ugen efter stormen/orkanen d. 3.-4. december 1999, ringer A.H. [klageren] til Alm. Brand, Roskilde og begærer stormskadeforsikring for ejendommen beliggende ... Ejendommen var indtil da alene bygningsbrandforsikret. Udvidelsen af sker pr. 9. december og der udstedes police d. 27. december. Der bliver af Alm. Brands kundebetjener ikke spurgt til om der eventuelt skulle være en aktuel skade, ligesom der fra A.H.'s side ikke oplyses noget om stormskader. Såfremt Alm. Brand var blevet oplyst om en eventuel skade, ville ejendommen hurtigt have været besigtiget inden stormskadeforsikringen ville være blevet sat ikraft, hvilket efter Alm. Brands opfattelse er kotume i branchen. Den 31. januar 2000, anmelder A.H. stormskade på ejendommen indtruffet d. 30. januar. Ejendommen besigtiges af ingeniør J.N. ... der arbejder free-lance for Alm. Brand, d. 10. april 2000, som udarbejder rapport og vedlagte billedserie. Med baggrund i den milde 'storm' d. 30. januar 2000 og ovennævnte rapport samt billedserie, sender vi vores egne taksatorer B.D.M. og O.J., ud på ejendommen. I den forbindelse kommer det frem at der allerede ved stormen/orkanen d. 3.-4. december var sket ikke ubetydelig skade på ejendommen. Det oplyses af A.H., at der var - væltet træer, - udhus på mark var væltet, - udhus sammenbygget med anden bygning var væltet, - der var opstået revner i gavl, - flere tagplader var blæst af. Vores taksatorer er derfor af den opfattelse, at de omfattende skader ikke kunne tilskrives stormen d. 30. januar 2000, men at de er sket ved stormen/orkanen d. 3. december

1999. Alm. Brand vil med baggrund i ovenstående fastholde sin afvisning af forsikringsdækning, jf. vor skrivelse af 2. maj 2000, samt FAL § 6 stk. 1. For så vidt angår spørgsmålet om forsikringsdækningen efter ejerskiftet d. 1. april 2000, må Alm. Brand også fastholde, at ejendommen alene kan indtegnes til brandforsikring."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 25/6 2000 anført: "Først vil jeg igen slå fast (under henvisning til mit brev af 14. maj 2000) at forsikringsselskabet ved tegning den 9.12. orienteres om den daværende skade. Stormen den 30.1.00 var her i området ikke blot en 'mild' storm som omtalt i forsikringsselskabets svar. Her har den faktisk betydet ret store beskadigelser. B.D.M. kan jo ikke udtale sig om stormens styrke, da han fortalte at han havde været på ferie i udlandet og O.J. sagde at det var næsten samme stormstyrke som 1. storm. Det er ikke korrekt at der ved 1. storm var 'sket ikke ubetydelig skade'. Det er korrekt, at der ved 1. storm var væltet træer i tilknytning til søen, hvilket i øvrigt ikke har nogen som helst betydning i denne sag, 'Udhus på mark' var en gammel skurvogn som blev brugt til hønsehus (i øvrigt ikke omfattet af forsikr.) Det var her træet faldt ned i. Det er korrekt at 'udhus sammenbygget med anden bygning' var væltet i 1. storm. Udhus var dog ikke bygget sammen med, men op ad. Udhuset var et gammel 'das' som ikke har været i anvendelse længe. Det er ikke korrekt at der før skaden den 3.1. var revner i gavlen og ligeledes er der tale om 4 tagplader der er gået itu ved 1. storm og ikke 'flere tagplader som er blæst af'. Jeg vil til sidst gerne pointere at jeg tegner forsikr. den 9.12. Forsikr. manden er herude den 22.3., ser på bygningerne og tegner yderligere forsikr. Hvis ikke jeg kan regne med at det så er i orden - hvor er vi så henne?"

Nævnet har fået forelagt fotos at den stormskadede ejendom.

Nævnets flertal udtaler:
Forsikringen er tegnet telefonisk, og på det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ved stormskadeforsikringens tegning har undladt at oplyse om stormskaden den 3/12 1999. Allerede derfor finder nævnet, at selskabet uberettiget har annulleret stormskadeforsikringen.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at betvivle de af klageren afgivne oplysninger om, hvilke skader der indtraf under stormen den 3/12 1999. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke findes godtgjort, at klageren tidligere har afgivet oplysninger, der er i uoverensstemmelse hermed. Nævnet finder herefter, at selskabet uberettiget har afvist at anse de øvrige skader som indtruffet under stormen den 30/1 2000.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at det uberettiget har annulleret storm-skadeforsikringen, og skal opgøre og udbetale erstatning for stormskaden den 30/1 2000 med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen