610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.173:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at erstatte forøgede byggeudgifter i forbindelse med genopførelse af en nedbrændt ejendom.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Der er fra Odense Kommune stillet krav om ændring af spildevandsforhold. Tryg-Baltica har krævet, at en lovliggørelseserstatning for spildevandsforholdene forudsætter at kravet er stillet iht. byggelovgivningen. ... Odense Kommune stiller krav iht. Bygningsreglementet for småhuse, hvor der bl.a. står at bygningen ikke må anvendes før spildevandsforholdene er i orden. Dette er dokumenteret fra Byggesagskontoret, Odense Kommune den 28/2 2000. ... Derudover kræver Tryg-Baltica at kravet skal vedrøre de dele, der er beskadiget og hvortil der ydes erstatning. ... Da spildevandsinstallationen er beskadiget og der ydes erstatning til denne er dette krav også opfyldt ... Vi ønsker erstatning til sandfilteranlæg for almindelig bolig svarende til kr. 47.174,- ..."

Selskabet har i skrivelse af 19/6 2000 bl.a. anført: "Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 8, pkt. 3 dækkes lovliggørelse, forstået som forøgede byggeudgifter, som er nødvendige for at opfylde de krav byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen, når en beskadiget bygning skal udbedres eller genopføres. Byggetilladelsen er gi-

vet efter 'Bygningsreglementet for småhuse' 1998, som er udfærdiget i medfør af §§ 3, 5 og 16, stk. 3-4 i byggeloven. Ifølge reglementets pkt. 1.8 om forhold til anden lovgivning (dvs. anden lovgivning end byggeloven), skal kommunalbestyrelsen undersøge, inden der kan gives byggetilladelse, om byggearbejdet er i strid med nærmere angivne love, hvoraf bl.a. nævnes lov om planlægning (deraf Fyns Amts landzonetilladelse) og lov om miljøbeskyttelse. Spildevandsafledning reguleres ikke i byggeloven, men i miljølovens kapitel 4 om beskyttelse af overfladevand. Heraf fremgår bl.a. af § 28, stk. 2, at kommunalbestyrelsen giver tilladelse til udledning af spildevand til vandløb, søer eller havet fra anlæg med en kapacitet på 30 personækvivalenter eller derunder. Kravene til forbedret rensning har kommunen således ikke stillet i kraft af byggelovgivningen, men i kraft af miljølovgivningen. Betingelsen for lovliggørelseserstatning, nemlig at byggemyndighedernes krav er stillet i henhold til byggelovgivningen, er ikke opfyldt, og der er ikke forsikringsdækning for den forøgede udgift. Vi henviser til responsum nr. 2487 og ankenævnskendelse nr. 35.643 som støtte for vores synspunkt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Følgeudgifter Afsnit 8 ... 3 Lovliggørelse (forøgede byggeudgifter)** Forøgede byggeudgifter, som er nødvendige for at opfylde de krav byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen, når en beskadiget bygning skal udbedres eller genopføres, er dækket af forsikringen. ... **Forøgede byggeudgifter dækkes kun, hvis:** - kravene vedrører de dele af en bygningsbeskadigelse hvortil der ydes erstatning. ... **Forsikringen dækker ikke:** ... - krav der stilles af offentlige myndigheder med hjemmel i love og bekendtgørelser om miljø, naturfredning og byggelinier."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at udgifterne til sandfilteranlæg ikke afholdes for at opfylde krav fra byggemyndighederne i henhold til byggelovgivningen. Nævnet kan derfor jf. forsikringsbetingelserne ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard