609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.174:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 19/6 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Ved skadeanmeldelse - modtaget af selskabet den 28. juli 1999 - anmeldte skadelidte, at han var kommet til skade under fodboldspil den 10. juli 1999.
Skadelidte forklarede til spørgsmålet 'Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?' således: 'Jeg spillede fodbold på stranden. '
På spørgsmålet 'Hvordan skete ulykkestilfældet?' svarede skadelidte: 'Ved spark til bold med venstre ben - i luften - vred jeg om på højre knæ - og knækkede sammen.'
På spørgsmålet 'Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?' svarede skadelidte: 'Uheldig omstændighed under fodboldspil.' Kopi vedlagt.
Klager svarede på ALKA forsikrings uddybende spørgsmål af 28. juli 1999 således:
På spørgsmålet 'Hvad skete der lige før begivenheden?' svarede skadelidte: 'Jeg spillede fodbold med nogle kammerater på stranden.'

På anmodningen om at beskrive så detaljeret som muligt, hvad der skete, skrev skadelidte: 'Under boldspil - ville jeg sparke til fodbolden med venstre ben - og vred i samme seance om på højre ben - idet højre ben - ikke bevægede sig under rotationen.'
På spørgsmålet 'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?', svarede skadelidte: 'Intet usædvanligt.'
På spørgsmålet 'Gled, faldt eller snublede De, eller hvad kom De til skade på?', svarede skadelidte: 'Fik vred i højre knæ - under boldspil - og faldt derefter sammen i sandet.'
På spørgsmålet 'Hvad var - efter Deres mening - årsagen til uheldet?', svarede skadelidte: 'Uheldige omstændigheder.' Kopi vedlagt.
ALKA forsikring meddelte ved brev af 3. september 1999, at skaden ikke kunne betragtes som sket ved et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da årsagen ikke var en pludselig udefra kommende hændelse, men overbelastning, hvorfor der ikke kunne ydes erstatning for følgerne. Kopi vedlagt. … Sagen blev herefter forelagt fællesnævnet mellem ALKA og SID, som gav ALKA forsikring medhold i den trufne afgørelse. Kopi vedlagt. Advokat B.K. forklarede på skadelidtes vegne, at skaden nødvendigvis måtte være sket, fordi skadelidtes ben var låst fast af sandet, og dette var årsagen til, at skadelidte vred om på knæet. Selvom det er naturligt efterfølgende, at prøve at finde en mulig forklaring på det skete, kan en sådan efterfølgende forklaring ikke lægges til grund ved bedømmelsen af, om skaden er dækket på forsikringen. I øvrigt til det når man spiller fodbold på stranden, i sagens natur være på en sandbane, og underlagets beskaffenhed kan ikke være uventet. Sandet, som måske låste skadelidtes fod fast, kan ikke betragtes som noget pludseligt udefra kommende. Skadelidte blev ikke tacklet, og der skete ikke noget uventet, usædvanligt eller tilfældigt. At foden hænger fast i sand på en sandbane må sidestilles med, at foden hænger fast i græsset på en græsbane, og en sådan skadeårsag bliver i praksis ikke betragtet som en udefra kommende årsag. På baggrund af klagers oplysninger, er det fortsat vores opfattelse at der ikke er sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand den 10. juli 1999, idet der er ikke tale om en pludselig udefra kommende hændelse, hvor den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver ved sin advokat forsikringsdækning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**AFSNIT 2 Hvad dækker forsikringen a.** Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet bemærker, at skader sket alene som følge af, at foden hænger fast i en blød bane ved udendørs sport, ikke anses for et ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen