610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.175:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for stjålet autoradioudstyr.

Selskabet har i skrivelse af 30/5 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Skaden omhandler et tyveri sket den 17. januar 2000. Ifølge politikvittering har tyven låst sig ind via hoveddøren med nøgle, som lå under dørmåtten. Pga. nøglens placering har vi ikke kunnet anerkende, at huset var forsvarlig aflåst, ligesom vi vurderer, at det er uagtsomt at lægge nøglen lige ved hoveddøren frit tilgængeligt under dørmåtten. Selv om nøglen ikke var synlig, er måtten det første sted, man vil tænke på at lede efter en nøgle. Vi har derfor behandlet skaden efter reglerne for simpelt tyveri, hvor der bl.a. er en begrænsning på 10% af forsikringssummen for særligt privat indbo. Med en forsikringssum på 1.146.000 kr. giver dette en dækning på 114.600 kr. Dækningssummen har indtil nu ikke givet problemer. Vi har dækket stjålet TV og stereoanlæg mv. med 27.127,50 kr. Vi har afvist at dække resten, som er 45 autoradioer/højttalere/forstærkere, jf. bilag til skadesanmeldelsen. Vores assurandør fik i forbindelse med tegning af indboforsikringen at vide, at vores kundes samlever, U.H., ejede en del autostereoanlæg. Interessen havde han som hobby. Han installerede i sin egen bil og deltog i konkurrencer, men han installerede også for andre. U.H. var på dette tidspunkt ansat i en virksomhed, som solgte og reparerede automusikanlæg, og han er efterfølgende blevet ejer af denne virksomhed.

Af advokatens breve fremgår, at U.H. anvender autostereoanlæg professionelt. Da der er tale om autotilbehør, som ydermere forefindes i en mængde, som ikke er sædvanlig i private hjem, er der ikke dækning for automusikanlæggene over indboforsikringen. Vi henviser til betingelsernes stk. 3.9, hvoraf fremgår, at dele og tilbehør til motordrevne køretøjer ikke er dækket. Endvidere fremgår det af advokatens breve, at udstyret anvendes professionelt, hvorfor der også kan være tale om erhvervsløsøre, som ikke dækkes på en indboforsikring. Vores kunde har forklaret, at vores assurandør ved tegningen lovede, at automusikudstyret var meddækket under indboforsikringen. Sagen er to gange indgående blevet drøftet med vores assurandør, der har en anden udlægning af mødet. Vi henviser til vores breve af 14. marts 2000 og 27. april 2000, …"

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 14/6 2000 til nævnet anført: "Indledningsvis skal jeg præcisere, at jeg med anvendelsen af ordet professionel om klagers samlever, U.H.'s anvendelse af autostereoanlæg i klagebrevet ikke herved henviser til, at autostereoanlægget anvendes erhvervsmæssigt, men alene forklarende på det forhold, at U.H. anvender autostereoanlægget i videre omfang end sædvanlige i kraft af, at han deltager i konkurrencer og har autostereoanlæg som hobby. Indklagedes bemærkninger om, at skaden i kraft af anvendelse af ordet professionelt ikke er omfattet af indboforsikringen er derfor ikke korrekt, idet der som anført ikke er tale om erhvervsløsøre. Afslutningsvis skal jeg på vegne klager fastholde opfattelsen, hvorefter det stjålne autostereoanlæg er omfattet direkte af familiebasisforsikringen, eller i hvert fald skal erstattes af indklagede som følge af ufuldstændig rådgivning i forbindelse med forsikringsaftalens indgåelse, idet den medvirkende assurandør, A.H., hverken under mødet med klager i forbindelse med forsikringsaftalens indgåelse, eller ved fremsendelsen af policen har gjort klager eller dennes samlever U.H. opmærksom på, at autostereoanlægget ikke er omfattet af dækningen ifølge indboforsikringen, men at der skulle tegnes særskilt forsikring for at opnå dækning. Det er derfor klagers opfattelse, at assurandør A.H. og dermed indklagede ikke har rådgivet korrekt og derfor handlet ansvarspådragende i forbindelse med forsikringsaftalens indgåelse."

Af selskabets skrivelse af 14/3 2000 til klagerens advokat fremgår bl.a.: "Vores assurandør kan bekræfte mødet med kunden og intet andet. Ved besøget var kunden lige flyttet ind og alt stod i flyttekasser, intet var pakket ud, da hele huset skulle renoveres.

Automusikanlægget blev af samme grund ikke besigtiget. Assurandør bekræfter, at han blev orienteret om dette anlæg, som skulle befinde sig i 'biografen', men henviste kunden til, at der for dette anlæg skulle tegnes særskilt erhvervsforsikring, til dette svarede begge parter, at dette ville man vende tilbage til, da man lige nu havde for travlt. U.H. oplyste, at han senere skulle starte eget firma og i den anledning skulle vi senere drøfte tegning af en erhvervsforsikring. Kunden ville komme tilbage, når dette var aktuelt, men assurandør har intet hørt. Tilstede ved dette møde den 23. februar 2000, var foruden A.H. også vores assurandør A.K., idet det på mødet blev oplyst, at K. i fremtiden er kundens assurandør."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Stk. 3.9 Forsikringen omfatter ikke:** *motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 10 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art, herunder windsurfere*. Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det stjålne autoradioudstyr har et sådant omfang og et så professionelt præg, at det ikke kan anses for hørende til en privat boligs almindelige udstyr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Om selskabets assurandør måtte have lovet, at det var omfattet af forsikringen, kan nævnet ikke afgøre, idet dette beror på en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard