603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 53.177:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets behandling af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 10/7 2000 til nævnet anført: "Klagen vedrører den tegnede bilforsikring, idet klager er utilfreds med, at selskabet har godkendt størrelsen af skaden på modpartens køretøj i forbindelse med et færdselsuheld den 6. august 1999. Klagers bil blev ført af datteren, som i forbindelse med nedbremsning for rødt lys påkørte modparten bagfra. … Ansvaret for en sådan påkørsel påhviler i henhold til retspraksis den bagfrakommende, og vi har da også noteret os, at klager ikke har bestridt selve erstatningsansvaret men blot, at der overhovedet skete skade på modpartens bil. Modparten har anmeldt uheldet og skaden til sit selskab umiddelbart efter uheldet, og skaden er opgjort af dette selskabs taksator. Vi har foreholdt modpartens selskab det af klager anførte om, at der ikke var sket skade på modpartens bil. Modparten fastholder imidlertid, at skaden er sket ved dette uheld, som klagers datter er ansvarlig for. Da vi ikke finder, at det er muligt at bevise, at skaden ikke er sket ved uheldet den 6. august, og da vi hæfter for skaden i forhold til modparten, har vi godkendt og refunderet modpartens krav. Klager nævner i klageskemaet, at modpartens skade er omfattende. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at skaden er opgjort til 14.147 kr., hvilket efter selskabets opfattelse ikke indikerer en omfattende skade."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 22/7 2000 til nævnet anført: "Med reference til Topdanmark's redegørelse af 10. juli 2000, skal jeg atter henlede opmærksomheden på at jeg:

- **Har** erkendt at der var 'berøring' af de to køretøjer.
- **Ikke** har erkendt erstatningsansvar, idet der, ifølge førerne af begge biler, **ikke** var sket nogen skade.
- **Har** gjort umiddelbar indsigelse mod erstatningskravet som værende uberettiget.
- **Har** *,insisterende,* bedt Topdanmark lade en taksator undersøge mit køretøj for at bekræfte, eller afkræfte, min påstand.
- **Ikke** har modtaget nogen som helst reaktion på mine indsigelser og kommentarer.
- **Bemærker** at reparationsomkostningerne, 15.514,89 ukorrekt er oplyst af Topdanmark til 14.147,00.
- **Bemærker** at der på modpartens køretøj er udført et omfattende reparationsarbejde, der omfatter såvel højre som venstre side af bagparti. Omfanget af det udførte reparationsarbejde betegner jeg som omfattende, især da der, ifølge konsensus, ikke var nogen synlige skader ved den første umiddelbare inspektion på stedet. Der kan **stadig** ikke konstateres 'berøringsspor' på mit køretøj.

Min konklusion er stadig, at dels at det udførte reparationsarbejde **ikke** kan være nødvendiggjort af en skade påført af mit køretøj, og dels har Topdanmark, som jo burde repræsentere mig i denne sag, ved deres passivitet og ignorering af mine henvendelser, bevidst **undladt** at indhente relevante informationer som beslutningsgrundlag i sagen. Jeg skal derfor atter fremsætte påstand om fritagelse for erstatningsansvar og anmode om tilbagebetaling af betalt selvrisiko samt genplacering i præmietrin som før hændelsen."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 8/8 2000 til nævnet: "Klager gør gældende, at selskabet bevidst har udvist passivitet og undladt at indhente relevante oplysninger. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at selskabet først blev bekendt med sagen den 8. september 1999, hvor vi fra modpartens selskab modtog en regreshenvendelse. Efter at have rettet henvendelse til klager, modtog vi dennes redegørelse i sagen. På dette tidspunkt var skaden på modpartens bil imidlertid allerede besigtiget af modpartens selskab ligesom skaden var udbedret. Klager oplyser i brev af 12. september 1999, at han

allerede den 6. august 1999 skulle have rettet henvendelse til selskabet. Vi beklager imidlertid at måtte konstatere, at vi intet har noteret om en sådan henvendelse."

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab hæfter som ansvarsforsikrer for det forsikrede køretøj umiddelbart over for en skadelidt, jf. færdselslovens § 108.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator fra modpartens forsikringsselskab. Nævnet har på basis af de tilvejebragte oplysninger ikke grund til at antage, at taksatoren har godkendt skader, der hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson