609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.178:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 15/6 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Sagen drejer sig om en i selskabet tegnet husforsikring, og vor forsikringstager klager over, at vi har afvist at dække en anmeldt stormskade på nogle udbygninger til et nu nedlagt landbrug. I forbindelse med orkanen d. 3. december 1999 anmeldte forsikringstager en stormskade på nogle udbygninger. Ved brev af 13. december 1999, hvortil vi henviser, afviste vi at yde dækning, idet forsikringen ikke omfatter stormskadedækning for de pågældende udbygninger. Til støtte for vor afvisning skal vi anføre: I forbindelse med forsikringstagers overtagelse af ejendommen, der bl.a. består af nogle udbygninger, anmodede det medvirkende ejendomsmæglerfirma pr. telefax af 14/11 1996 om et tilbud på husforsikring for ejendommen. Den 17/1 1997 afgav vi tilbud på husforsikring med forbehold, idet det nederst på returbilagets 2. side fremgik, at '*OBS-Ingen forsikring er bindende før police eller skriftlig accept foreligger.*' Vor bygningskonsulent besigtigede ejendommen d. 8/4 1997. Af konsulentrapporten, som vi henviser til, fremgik bl.a. '*NB Alle andre bygninger kun brandforsikring …*' På baggrund af konsulentrapporten fremsendte vi ved brev af 23/4 1997 endeligt tilbud til forsikringstager. Heraf fremgår, at forsikringen vil omfatte brand på udbygninger, men at ingen m^2 udbygninger er dækket

ved storm. Af tilbudets forside har vi endvidere anmodet forsikringstager om at kontrollere, at tilbudet er i overensstemmelse med det ønskede. Efterfølgende accepterede forsikringstager tilbudet, og vi sendte policen til forsikringstager d. 13/5 1997. Det fremgår tydeligt af policen, at der alene er bygningsbranddækning for udbygningerne, hvorimod forsikringen ikke omfatter stormskadedækning for udbygningerne. Med policen fulgte et brev, hvori vi bad forsikringstager læse policen igennem, og at han var velkommen til at ringe til vort kundekontor, såfremt han havde spørgsmål til policen."

Klagerens advokat har i klagen af 15/5 2000 til nævnet anført: "Det er min opfattelse, at Codans tilbud på husforsikring af 23. april 1997 tillige dækker stormskadeforsikring. Af Codans oprindelige tilbud af 17. januar 1997, der vedlægges i kopi, til medvirkende ejendomsmægler fremgik det, at forsikringen ville omfatte storm på udbygninger. Såfremt det var forsikringsselskabets opfattelse, at de pågældende udbygninger ikke skulle være dækket ved storm, giver det ingen mening at anføre noget om bygninger under øvrige forhold for forsikringen."

Af selskabets tilbud af 17/1 1997 til den medvirkende ejendomsmægler fremgår bl.a.:

"**Forsikringen vil omfatte:**

Dækninger:
Bygningskasko incl. husejeransvar og retshjælp
Bygningsbranddækning
Udvidet svampedækning m. råddækning
Insektdækning
Glasdækning
Kummedækning
Rør- og kabeldækning
Stikledningsdækning
Brand på udbygninger
Storm på udbygninger
…
Øvrige forhold for forsikringen: … Udbygningerne til det nedlagte landbrug er på 203 kvm."

Af selskabet tilbud af 23/4 1997 fremgår bl.a.:

"**Forsikringen vil omfatte:**

Dækninger:
Bygningskasko incl. husejeransvar og retshjælp
Bygningsbranddækning

Svampedækning
Insektdækning
Glasdækning
Kummedækning
Rør- og kabeldækning
Stikledningsdækning
Brand på udbygninger
…
Øvrige forhold for forsikringen: … Der er i alt 406 kvm. udbygninger dækket ved brand. Der er i alt kvm. udbygninger dækket ved storm."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Deres forsikring omfatter:**	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	22.03.1997
	Bygningsbranddækning	22.03.1997
	Svampedækning	22.03.1997
	Insektdækning	22.03.1997
	Rør- og kabeldækning	22.03.1997
	Stikledningsdækning	22.03.1997
	Glasdækning	22.03.1997
	Kummedækning	22.03.1997
	Bygningsbranddækning for udbygninger til nedlagt landbrug	22.03.1997
Deres forsikring omfatter ikke:	Udvidet svampedækning m. råddækning Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug."	

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at selskabets tilbud af 17/1 1997 ikke blev accepteret. Af det accepterede tilbud af 23/4 1997 er ”Storm på udbygninger” ikke – som i tilbudet af 17/1 1997 – nævnt i forbindelse med beskrivelsen af forsikringens dækningsområde. Under afsnittet ”Øvrige forhold for forsikringen:” i tilbudet af 23/4 1997 fremgår, at ”Der er i alt kvm. udbygninger dækket ved storm.” Selv om nævnet finder det rettest, at antallet af kvm. havde været anført med 0 i tilbudet af 23/4 1997, finder nævnet ikke, at dette tilbud alene som følge heraf kan anses at omfatte stormskade på udbygningerne.

Da det endvidere entydigt af policen fremgår, at forsikringen ikke omfatter ”Stormskade-dækning for udbygninger til nedlagt landbrug”,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen