614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.180:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt stormskade den 3/12 1999 på et plankeværk/hegn.

Der er tale om en dækningsberettigende stormskade på plankeværket, og tvisten vedrører alene erstatningens størrelsen. Der er sket stormskade på plankeværket ind til begge klagerens naboer svarende til 2 x 32 meter plankeværk. Ifølge det oplyste står plankeværket i skel til begge naboer, og det var 7-8 år gammelt på skadetidspunktet.

Arbejdet er udført i ugerne 3, 4, 5 og 6 i år 2000. Efter skaden på plankeværket var udbedret modtog selskabet en faktura af 24/2 2000 på 87.000 kr. Af ordrebekræftelse af 17/1 2000 fremgår: "Nedrivning af væltet hegn, bortkørsel af affald, samt opgravning af betonstøbninger. – 34 stk. nye stolper støbes. Opsætning af nyt hegn (64 lb.m.), med brædder på begge sider, som før. Kunden ønsker ikke dragerværk på toppen som førhen. **NB!** Det er ikke muligt at genbruge materiale fra det beskadiget plankeværk, da de stolper der ikke var knækket, havde løftet betonstøbningerne op fra jorden. – En stor del af beklædningsbrædderne var flækket. ... Arbejdet påbegyndes **18/1-2000.**"

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvad der er blevet aftalt i flere telefonsamtaler. Selskabet har bl.a. anført, at klageren den 6/12 1999 pr. telefon anmeldte, at der den 3/12 1999 var sket stormskade på en tagrende, og at hun den 16/12 1999 pr. telefon anmeldte, at der også var sket stormskade på plankeværket. Dette bestrider klageren, der gør gældende, at skaderne blev anmeldt samtidig. Klageren har bl.a. anført, at hun flere gange fik oplyst af navngivne medarbejdere, at hun kunne få plankeværket lavet og sende regningen til selskabet, samt at selskabet ikke spurgte om skadens omfang. Dette bestrider selskabet, der bl.a. har anført, at klageren fik oplyst, at skaden kun måtte udbedres, hvis den ikke oversteg 50.000 kr. Skader, der oversteg dette beløb, skulle besigtiges af en taksator. Der er endvidere uenighed om, hvad en af naboerne har oplyst.

Selskabet finder endvidere, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har dokumenteret skadens omfang herunder f.eks., at dele af plankeværket ikke kunne anvendes igen. Taksatoren mener, at en genopretning havde været mulig. Selskabet gør med henvisning til, at plankeværket står i skel, gældende, at klagerens andel af skaden alene udgør 50 %, og at klagerens 2 naboer hver har en andel på 1/4. Selskabet gør endvidere gældende, at der skal foretages fradrag i erstatningen på 80 % for værdiforringelse på grund af slid og alder. Endelig anfører selskabet, at klageren har fået opført et plankeværk med en anden konstruktion end det oprindelige, og at selskabet kun har pligt til at betale for reparation af et tilsvarende plankeværk. Selskabet finder, at klageren skulle have kontaktet selskabet, da hun modtog et overslag på 87.000 kr.

Klageren gør bl.a. gældende, at det nye plankeværk var billigere at opføre end et andet svarende til det beskadigede. Over for nævnet har hun bl.a. anført, at selskabet skal betale hele beløbet, som ”lovet, da jeg mener jeg helt klart har handlet i god tro efter den orientering, jeg fik fra Topdanmark”. Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Der er fremlagt billeder af både det gamle og det nye plankeværk for nævnet. Der er ikke fremlagt billeder af det beskadigede plankeværk.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**10 Hvis skaden sker** ... **C** Udbedring af skade, destruktion, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun finde sted efter aftale med Topdanmark. ... **27 Hvordan erstattes skaderne A Erstatningens beregning.** ... 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. 3. Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i de beskadigede bygninger og højst priser for byggematerialer og –metoder, der er gængse på skadetidspunktet. ... 5. Var det beskadigede på grund af slid og alder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. 6. Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået efter reparation af en skade, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav. Det fremgår – endvidere – af forsikringsbetingelserne, at udbedring af skade, destruktion, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede kun må finde sted efter aftale med selskabet.

Der er modstridende forklaringer om, hvad der blev aftalt mellem klageren og selskabets medarbejdere under telefonsamtaler i december 1999, og det kan derfor ikke lægges til grund, at der blev indgået aftale som hævdet af klageren.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at plankeværket står i skellet til klagerens 2 naboer, og på det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet alene anser klagerens andel af skaden for at udgøre 50 %.

Selskabet har alene pligt til at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Er de beskadigede bygningsdele værdiforringet med mere end 30 %, kan erstatningen fastsættes i forhold til værdiforringelsen. Selskabet har bevisbyrden for, at der er tale om værdiforringelse med mere end 30 %.

Plankeværket, der var 7-8 år gammelt, er bortfjernet og har således ikke kunne besigtiges af selskabet. Endvidere kan det – bl.a. på baggrund af de fremlagte billeder i sagen – lægges til grund, at klageren har fået opført et helt andet plankeværk end det beskadigede.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, når bl.a. henses til det ovenfor anførte, at erstatningen for klagerens halvdel af den samlede skade på plankeværket må fastsættes til 50 %, svarende til i alt 21.750 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal betale klageren 21.750 kr. i erstatning efter stormskaden den 3/12 1999 på plankeværket, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard