609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.181:

xxxx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for værktøj, der er brændt.

Af skrivelse af 26/6 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket skade på noget værktøj og arbejdstøj på arbejdspladsen. Det fremgik af anmeldelsen, at der var opstået en brand på arbejdspladsen, hvor værktøj og arbejdstøj var udbrændt. Der var tale om værktøj som blev anvendt i forbindelse med forsikringstagerens job som tømrer. I henhold til vilkårene for Boligforsikring Hjem omfatter forsikringen ikke ting, der anvendes i erhverv eller er af erhvervsmæssig karakter. Vi meddelte derfor forsikringstageren i et brev af 14.4.d.å., at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade over den tegnede forsikring. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 2577 kr., og der kan som følge af dette heller ikke betales erstatning for det beskadigede tøj, selv om dette evt. også anvendes privatmæssig."

Klageren finder, at selskabet fortolker forsikringsbetingelserne forkert. Klageren har i skrivelse af 10/7 2000 til nævnet endvidere anført: "Hvis afgørelsen mod min forventning alligevel skulle være korrekt, føler jeg mig vildledt af Topdanmark. Den 16.12.98 kl. 17.00 kom Topdanmarks assurandør P.S.S. på besøg i mit hjem. Besøget varede ca. 2

timer. Baggrunden for besøget var, at P.S.S. telefonisk havde meddelt, at jeg kunne spare penge ved at skifte til Topdanmark og at jeg ville være dækket bedre ind. Under mødet fortalte jeg P.S.S., at jeg er tømrer og anset på ... Værft. Her burde han efter min menig havde gjort opmærksom på, at mit værktøj ikke var dækket ind i den nye forsikring. Derfor føler jeg mig også vildledt af Topdanmarks assurandør P.S.S."

Hertil har selskabet i skrivelse af 21/7 2000 bl.a. anført: "I vilkårene for Boligforsikring Hjem har vi anført, at forsikringen ikke omfatter ting, der anvendes erhvervsmæssigt. Hermed er der taget stilling til, at forsikringen ikke omfatter de ting, der anvendes erhvervsmæssigt enten som lønmodtager eller som selvstændig erhvervsdrivende. I brevet skriver forsikringstageren at vor assurandør ved forsikringens tegning burde have oplyst, at forsikringen ikke omfatter disse ting. Forholdet er imidlertid at assurandøren ved tegningen ikke har mulighed for at gennemgå alle de elementer der står i forsikringsvilkårene og derfor bliver disse fremsendt sammen med policen som en del af aftalen. På baggrund af dette må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen omfatter ikke: ...** Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit."

Nævnet udtaler:
Forsikringen omfatter ikke ting, der anvendes erhvervsmæssigt, og da nævnet må lægge til grund, at klageren anvendte det omhandlede værktøj erhvervsmæssigt – som lønmodtager – kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnets flertal grundlag for at antage, at selskabet har pådraget sig noget ansvar på grund af mangelfuld rådgivning af klageren ved tegningen af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen