611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.182:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft livsforsikring i Danica Pension, tidligere Danica, klager over, at selskabet har opkrævet et oprettelsesgebyr.

Klagerens påstand er, at selskabet ved tegningen af forsikringen i 1985 hverken mundtligt eller skriftligt gjorde ham opmærksom på, at der var et oprettelsesgebyr på 35.000 kr. Klageren vil have ca. 97.000 kr. udbetalt, svarende til oprettelsesgebyret med tillæg af renter. Klageren har via et hjemmelavet computerprogram regnet sig frem til beløbet. Klageren er endvidere utilfreds med størrelsen af den tilskrevne bonus. I klagen til nævnet hedder det endvidere: "Hvis oprettelsesgebyret er lovligt opkrævet, og man heller ikke kan sige, at det på grund af ufin forretningsmoral er ulovligt, burde dette så ikke dække alle administrationsomkostninger i hele forsikringens løbetid, og burde de 5023 kr., der er påført kontoen i løbende omkostninger, dermed ikke tilbagebetales."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 7/6 2000 anført: "Forsikringen er oprettet pr. 1. maj 1985 som en livsforsikring med begrænset fradragsret med et indskud på 500.000 kr. og med en forsikringssum på 901.102 kr., der ville blive udbetalt, hvis forsikrede var i live den 1. maj 2000. Ved forsikredes død inden denne dato ville der blive udbetalt 600.000 kr. [skal være 660.000 kr. jf. selskabets skrivelse af 14/7 2000]. Forsikringen er udstedt på basis af en begæring dateret den 29. maj 1985. På begæringen er

anført: 'Præmien for forsikringen fastsættes i henhold til regler godkendt af tilsynsmyndigheden. De præmie- og forsikringsbeløb, der vil blive anført i policen, vil være gældende for forsikringsaftalen.' Forinden var der udarbejdet et tilbud med de samme forsikringssummer anført. Desuden var der sammen med tilbudet en bonusprognose. Efter de koncessionsregler, der var gældende i 1985, blev der af indskud på 500.000 kr. fratrukket omkostninger på 7% af indskuddet eller 35.000 kr. I de tilbud, der blev afgivet i 1985, var der ikke noget krav om, at de omkostninger, som en forsikring efter de gældende koncessionsregler ville blive belastet med, skulle oplyses med konkrete beløb, men størrelsen af omkostningerne afspejler sig i de forsikringsmæssige ydelser, herunder også i de prognoseberegninger, som foretages. Bonus er hvert år blevet tilskrevet efter de gældende regler i bonusregulativet. Ved en gennemgang af forsikringen er det vores opfattelse, at såvel udstedelse af forsikringen i 1985 som tilskrivning af bonus gennem alle årene er foretaget korrekt ud fra de gældende regler. Danica kan derfor ikke imødekomme klagen fra forsikrede."

Selskabet har i skrivelse af 14/7 2000 til nævnet præciseret, at bonusen ikke var garanteret, og at udbetalingen skete i overensstemmelse med bonusregulativet. Selskabet bemærker, at depotrenten har været lavere end forudsat i bonusprognoserne. I skrivelsen hedder det endvidere: "Det er formentlig korrekt, når H.P. skriver, at han ved tegningen ikke har fået oplyst den konkrete størrelse af de omkostninger, som er fratrukket. Forklaringen på dette er, at der dengang ikke var noget krav om, at disse omkostninger skulle oplyses ved forsikringens tegning. Der er således ikke tale om noget forsøg på at 'sløre' de omkostninger, som efter de gældende koncessionsregler skulle fratrækkes. Danica fastholder derfor sit tidligere standpunkt og kan fortsat ikke imødekomme klagen fra forsikrede."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at omkostningsfradraget er i overensstemmelse med koncessionsreglerne, og på daværende tidspunkt var selskabet ikke ved forsikringens tegning forpligtet til at oplyse nærmere herom. I øvrigt bemærkes, at der såvel efter de dagældende som de nugældende regler er tale om et helt sædvanligt omkostningsfradrag.

Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fratrukket omkostninger som sket af indskuddet.

Klageren er ikke garanteret bonus, og nævnet må i øvrigt lægge til grund, at bonus er tilskrevet efter gældende regler. Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at kritisere, at selskabet løbende har opkrævet administrationsomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand