609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.185:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for ødelagte feriedage på grund af sygdom.

Mellem den 27/2 og 13/3 2000 deltog klageren i en ferierejse til Mexico. Under ferien fik klageren et nyrestensanfald med efterfølgende fjernelse af nyresten. Klageren led endvidere af forhøjet blodtryk. Klageren blev indlagt på hospital den 1/3 2000 og udskrevet den 6/3 2000 til fortsat ophold og planmæssig hjemrejse.

Selskabet har gennemgået sagen og vurderet, at der kunne være tale om 1-2 dages sengeleje efter udskrivelsen, og selskabet har derfor ydet erstatning for perioden 3/3 – 8/3 2000. Selskabet bemærker, at den 1/3 og den 2/3 2000 er karensdage, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.4 a). Selskabet har således udbetalt erstatning for i alt 6 ødelagte feriedage.

Klageren gør gældende, at han er berettiget til erstatning for resten af sin ferie. I klageskemaet af 16/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den resterende ferie var totalt ødelagt p.g.a. svimmelhed og krampelignende indvendige rystelser. Den af lægerne udleve-

rede medicin hjalp ikke. Efter hjemkomsten til Danmark gik jeg sygemeldt i 5 uger og går stadig til undersøgelser hos min læge p.g.a. for højt blodtryk."

Efter hjemkomsten til Danmark blev klageren indlagt på hospital den 14/3 2000 og udskrevet dagen efter. Herefter var klageren på daghospital, og af journaludskrifterne fremgår bl.a.: "14 03 00 … Aktuelle: Pt. har haft pludselig hjertebanken for ca. 1 time siden, ingen brystsm., ingen vejrtrækningsbesvær, men ledsagende svimmelhed. Han er lige kommet hjem fra rejse til Mexico, hvor han blev opr. for nyresten, man fandt meget højt BT (190-220), sat i beh. med ACE-hæmmer tbl. i 6 dage, stoppet for 3 dage siden. … 15/03/00 <UDSKRIVNINGSRESUME> ... Pt. har nok gennem en periode haft tendens til højt BT. Kommer ind med BT 210/120. Pt. observeres på medicinsk afd. og udskrives til videre udredning på afd.'s hypertensions-amb. Ekg-viser sinusrytme uden oplagte tegn til hypertrofi eller belastning. Pt. har tidl. fået foretaget renografi uden tegn til renovaskulære problemer. …03/04/00 M 41 DAGSHOSPITALET: BT fortsat lidt forhøjet idag 162/96. Ingen ortostatsk hypertension. Alle resultater gennemgået med pt. Renografi og ekkokardiografi normal bortset fra lidt koncentrisk remodellering. Hovedklage er en konstant svimmelhed. Ingen udløsende årsager. Ingen andre ledsagende symptomer. Opstået efter hjemkomst fra Mexico. Havde lavt BT ved udskrivning i Mexico, men dette kan skyldes operativt indgreb. Må vurderes mhp. otovestibulær funktion. Fastholdes i uændret beh. evt. skift til Norvasc fra Cozaar."

Selskabet har i skrivelse af 5/9 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ud fra ovenstående samt journalkontinuationerne i øvrigt finder vor lægekonsulent ikke, at der var lægelig indikation for yderligere sengeleje/indendørs ophold under rejsen, end hvad der tidligere er erstattet i sagen, jævnfør vort brev til Ankenævnet af den 8. juni 2000."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**8. Erstatningsrejse pr. dag … 8.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen** Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring eller skadetilfælde omfattet af dækningen 'Rejseafbrydelse', hvor sikrede a) hospitalsindlægges b) ordineres sengeleje af behandlende læge c) ordineres indendørs ophold af behandlende læge … **8.4 Hvilket antal dage ydes erstatning for i alt** a) Den dag, sikrede bliver hospitalsindlagt, ordineret sengeleje eller indendørs ophold af den behandlende læge, hjem-

transporteres eller hjemkaldes, betragtes sammen med den følgende dag som karensdage. Rejseforsikringens dækning 'Erstatningsrejse pr. dag' yder ingen erstatning for karensdagene."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens sygdom/lidelse har medført sengeleje/indendørs ophold eller det, der må sidestilles hermed, i flere dage, end selskabet allerede har ydet dækning for. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen