609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.188:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifter til øjenlæge under en rejse.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn tabte det ene glas i sine briller under en ferie på Isla Margarita. For at få nye briller hos en optiker måtte klageren tage sønnen med til en øjenlæge, der kunne måle styrken. Udgiften til øjenlæge andrager 180,75 kr., og udgiften til optiker 309,77 kr.

Selskabet har afvist at dække udgiften til øjenlæge med henvisning til, at der ikke er tale om akut sygdom, jf. § 5, stk. 2, i forsikringsbetingelserne. Selskabet har i skrivelse af 25/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Udgiften til synstesten hos øjenlægen er jvf. vort brev af 02.02.2000 afvist, idet udgiften ikke kan henføres til ovennævnte dækning, idet der ikke er tale om behandling af akut opstået sygdom eller tilskadekomst, men en almindelig helbredsundersøgelse hos øjenlæge til brug for køb af nye briller."

Selskabet har bemærket, at klageren ikke har tegnet bagageforsikring, der i øvrigt ikke ville have dækket skaden på brillerne. Selskabet henviser til en undtagelse vedrørende glemte, tabte eller forlagte genstande.

I klageskemaet af 17/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "**1. Sagsfremstilling, ...** Under en ferie på Isla Magarita tabet min søn det ene glas i hans briller. ... Glassene i min søns briller er meget stærke og han kan ikke undvære dem. Vi var nødt til at opsøge en øjenlæge da en optiker skulle bruge hans styrke i glassene. Vi stiller os uforstående overfor at en sådan forsikring i IHI Danmark ikke vil dække disse udgifter, da det kunne have betydet at vi skulle sendes hjem. Det gjorde ondt og stak i hans øjne og så får jeg bare at vide at det er ikke en pludselig opstået sygdom, men for Kenny er det et handicap uden hans briller. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** At de betaler vores udgifter, da man herhjemme normalt ikke betaler til øjenlæge og da jeg købte glassene i udlandet får jeg heller ikke betalt mit tilskud ved sygesikring Danmark, som jeg normalt gør."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "*Hvis du har en kronisk sygdom*. En rejseforsikring dækker som hovedregel kun akut opstået sygdom og tilskadekomst. Lider du af en sygdom, eller har du lidt af en sygdom i tiden op til rejsens start, bør du kontakte IHI Rejseforsikring og få at vide, om din sygdom kan dækkes under forsikringen. Dette gælder forud for hver rejse - ikke blot på det tidspunkt, hvor du tegner forsikringen. I § 5.4 kan du se, hvilke krav der skal være opfyldt for at en kronisk sygdom mv. kan blive dækket af rejseforsikringen. ... *§ 5 Dækning for sygeudgifter ...* 5.2 Såfremt der er tegnet Årsrejse Verden, dækkes udgifter til forsikredes sygeudgifter i tilfælde af akut opstået sygdom eller tilskadekomst. ... 5.4 Forsikringen dækker ikke udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der inden for de sidste 2 måneder før afrejsen har medført: a) hospitalsindlæggelse, b) vurdering/behandling hos læge, som ikke er et led i kontrol, c) ændret medicinering. Forsikringen dækker ikke behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, hvis forsikrede: d) ikke har søgt læge, har afslået eller opgivet behandling for sygdomme, selv om forsikrede burde vide eller formode, at sygdommen krævede behandling eller var væsentligt forværret, e) er blevet opgivet eller har fået afslag på behandling, f) er skrevet op til, henvist til eller er på venteliste til vurdering/behandling, g) er udeblevet fra aftalte kontrolbesøg inden for de sidste 2 måneder eller på grund af tidligere udeblivelse har opgivet normale

kontrolbesøg. Forsikringen dækker ikke kontrol og behandling, herunder medicin, til at holde en kronisk eller eksisterende sygdom stabil og velreguleret. Forsikringen dækker ikke et før afrejsen kendt behandlingsbehov."

Nævnet udtaler:
I det foreliggende tilfælde finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække udgiften til øjenlæge i forbindelse med købet af nyt brilleglas. Selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Herefter, og idet bemærkes, at skaden på brilleglasset heller ikke er dækket af rejseforsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen