613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.189:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Royal Arctic Line A/S har haft tegnet transportforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en transportskade på 2 Arne Jacobsen stole.

Af taksatorrapport af 2/3 2000 fremgår bl.a.: "De fleste af skaderne ser ud til at skyldes hårdhændet behandling under flytning eller stuvning til containeren, og skadelidte oplyser yderligere at post 04 Mahogni spisebord og post 09 Cykler var drivvåde under plasticemballagen. Post 05 2 stk. Arne Jacobsen 7-er stole med læderspolstring og armlæn er knækket i ryglænene. Jeg har gjort skadelidte opmærksom på, at jeg finder det usandsynligt at skaden skulle være sket under transport. Stolene er fra 1965 (men meget velholdte) og udgør 2 ud af 8 stk. Skadelidte oplyser at de stod stablet og at de knækkede stole stod nederst. Selvom dette er rigtig mener jeg ikke at der kan være tale om en transportskade, for uanset hvor mange stole der stables ovenpå hinanden giver det ikke en belastning på stolens ryg - kun på sædet. Jeg har derfor afvist kravet vedr. disse 2 stole. At disse 7-stole knækker i ryglænet er i øvrigt en typisk skade som opstår med tiden. Den kan både komme gradvis (stolen er limet sammen af 7 lag finér) eller den kan ske pludseligt hvis en tung person læner sig tilbage, eller vipper på stolen."

I klageskrivelsen af 1/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som skadeskonsulenten ganske rigtigt skriver i sin skadesrapport af d. 2. marts 2000, så har der været en særdeles hårdhændet behandling under min flytning fra Grønland. Som jeg gjorde skadeskonsulenten opmærksom på, har disse stole stået nederst i stablen af stole og oven på disse stole er der formodentlig blevet stablet endnu mere gods, som jeg er overbevist om må have givet anledning til den anmeldte transportskade - da stolene var intakte inden min afrejse fra Grønland."

Selskabet har i skrivelse af 19/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det fremgår af besigtigelsesrapporten 'Post 05' at der ikke er tale om en transportskade, men derimod en skade som følge af mange års brug eller en kraftig persons pludselige overbelastning. Nedenstående skematiske tegning illustrerer hvorfor ryggen ikke bliver belastet ved stabling af stolene. … De vil bemærke at eksperten som kunden henviser til, netop bekræfter at ryggen er et svagt punkt. Problemet med netop denne stol er alment kendt i branchen. Endvidere kan vi oplyse at producenten af stolen fa. Frits Hansen A/S, Allerød d.d. har oplyst at problemet ikke er ukendt. P.C. hos Frits Hansen oplyste at den 35 år gammel stol i dag ikke vil have den samme elasticitet som da den var nyproduceret. Vi fastholder derfor vores afvisning af skaden på stolene." Selskabet har tegnet 4 stole, der er stablet oven på hinanden.

Selskabet har i skrivelse af 9/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Under afsnittet 'Forsikringsbetingelser' bestemmes det at 'Udvidede danske betingelser' samt 'Dansk Søforsikringskonvention af 2. april 1934' skal lægges til grund for forsikringen. Som vi har anført tidligere mener vi ikke at der er tale om en transportskade, hvilket vi bl.a. har understøttet med en besigtigelse samt information fra producenten af stolen. Grundlaget for afvisningen skal findes i Danske Søforsikringskonvention § 50 som bestemmer at '….skade, der foraarsages ved, at en ulykkelig Hændelse rammer den forsikrede Interesse.' Vi mener at skaden allerede var tilstede inden stolene blev transportforsikret."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle klagerens oplysning om, at de to stole ikke var beskadiget inden transporten. Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet endvidere, at det ikke er usandsynligt, at den skade, stolene har fået i ryggen, kan være sket under transporten, f.eks. ved at have stået oven på eller hårdt presset op ad noget. Når dette i øvrigt sammenholdes med, at det af taksatorrapporten fremgår, at skaderne på klagerens rejsegods skyldes "hårdhændet behandling under flytningen eller stuvning til containeren", og at stolene var meget velholdte, finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade på stolene. Herefter, og idet bemærkes, at nævnet ikke har taget stilling til erstatningskravet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at den omhandlede skade er omfattet af forsikringsdækningen, og skal betale klageren den erstatning, som hun herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen