612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.194:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Zurich Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren – der var gående – blev påkørt af en taxa den 5/4 1998, kl. ca. 04.21.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker forsikringsbegivenheder, der er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse og/eller grov uagtsomhed.

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten, og heraf fremgår bl.a., at klageren, bilisten og flere vidner har afgivet forklaring til politiet. Af politirapporten fremgår endvidere, at føret var vådt, at det var sigtbart, at det var mørke, at der ikke var nedbør, at vejbelysningen var tændt, og at tilladte hastighed er 50 km/t. Ulykken skete i et 4-benet kryds.

Af analyse-erklæring af 12/11 1998 fra Retskemisk Afdeling fremgår, at der den 5/4 1998 kl. 05.25 er udtaget en blodprøve, der viste 1,87 promille alkohol i blodet (mindsteværdi).

Bilens lovpligtig ansvarsforsikring har anerkendt klagerens personskade, jf. færdselslovens § 101.

Selskabet har i skrivelse af 15/6 2000 til nævnet anført: "For så vidt angår spørgsmålet om den grove uagtsomhed henviser vi til afhøringen af vidnet K.E.F., der ledsagede forsikrede... 'Undervejs til rutebilstationen kom de frem til krydset ved Sønder Alle. Her befandt de sig i det syd/østlige hjørne, og da de bemærkede, at der var rødt lys i krydset for fodgængere, gik de derfor tværs over krydset med retning mod det diagonalt modsatte hjørne, hvorefter de kunne fortsætte til rutebilstationen' Det må videre lægges til grund, at forsikrede påkørtes midt på kørebanen umiddelbart efter krydset, jf. vidneforklaringerne fra M.R., K.A.H.J. og P.D.N. Endelig lægger vi til grund, at den påkørende part kører frem mod og ud i krydset for grønt. Vi må således lægge til grund, at forsikrede passerer diagonalt over krydset, uagtet at der er rødt lys for hende og således grønt for trafikken ad Dynkarken/Spanien. Det er derfor vor opfattelse, at forsikrede gennem sin adfærd har udvist grov uagtsomhed. Uanset om forsikrede i kollisionsøjeblikket stod stille, og uanset om den påkørende part måtte have været uopmærksom, som hævdet af forsikredes advokat, og som vi ikke uden bevisførelse kan tage stilling til, ændrer dette efter vor opfattelse intet ved, at forsikrede har udvist grov uagtsomhed, idet forsikrede påkøres midt på kørebanen bag fodgængerfeltet, hvor trafiklyset for fodgængere viser rødt. Når man under disse omstændigheder krydser en betydende færdselsåre, er risikoen for kollision med et motorkøretøj åbenbar. Vi kan i øvrigt henvise til Ankenævnets kendelse 48.897. Det er ubestridt, at der er tale om selvforskyldt beruselse, og uanset om vi lægger til grund, at den betydelige spiritusprocent på 1,87 er en skærpende omstændighed for forsikrede i forbindelse med bedømmelsen af hendes adfærd (grov uagtsomhed), eller om vi isoleret betragter vor undtagelse i forbindelse med selvforskyldt beruselse og påpeger, at forsikredes advokat ikke har bevist, at der er anden hovedårsag til kollisionen, må vi fastholde ikke at kunne yde forsikringsdækning i forbindelse med ulykkestilfældet."

Klagerens advokat har i skrivelse af 18/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "**Ad grov uagtsomhed/selvforskyldt beruselse:** Det er korrekt, at DKJ [klageren] i uheldsøjeblikket var beruset samt at beruselsen var selvforskyldt. Jeg finder dog ikke, at den kendsgerning, at hun blev påkørt af en taxa, skyldes, at hun var beruset. Jeg henviser i den for-

bindelse til, at vidnet K.E.F. også krydsede vejen på det sted, hvor DKJ gjorde, ligesom at årsagen til, at hun blev påkørt, sandsynligvis skyldes, at chaufføren af taxaen i uheldsøjeblikket var uopmærksom, samt et sammenfald af uheldige omstændigheder hos DKJ evt. kunne have befundet sig i en blind vinkel i forhold til den taxachauffør der påkørte hende. Dette dokumenteres/illustreres bedst af, at såvel den 'anden taxa' samt passageren på bagsædet af den taxa, der påkørte DKJ, var opmærksomme på, at hun befandt sig på kørebanen, ligesom DKJ ikke gjorde noget uoverilet umiddelbart forud for påkørslen, idet hun ifølge vidneudsagnet stod stille. Jeg finder derfor ikke, at det kan tillægges nogen vægt, at hun var selvforskyldt beruset i skadesøjeblikket, idet det gøres gældende, at hun ikke udviste en adfærd, der adskilte sig fra den adfærd andre også udviste på det pågældende sted. Hun beskrives ej heller ifølge de vidneudsagn, der omtaler 'status' umiddelbart forud for uheldstidspunktet, som beruset. Det bestrides også, at hun i forsikrings/erstatningsretlig terminologi har opført sig groft uagtsomt. ... Det gøres således gældende, at selvom det kunne være forbundet med fare at krydse den vej som DKJ gjorde på uheldsøjeblikket og i umiddelbar nærhed at et lyskryds, kan det i den konkrete situation betvivles, om det var fundet med 'indlysende fare' for den faktisk indtrådte skade, ligesom det kan udelukkes, at en sådan 'indlysende' risiko for faren stod eller brude stå den sikrede klart. Jeg henviser i den forbindelse - jfr. ovenfor - til, at chaufføren umiddelbart før skadesøjeblikket anses for at have været uopmærksom, idet såvel chaufførens passagerer som andre vidner kunne se DKJs placering på vejen. **Ad resumé**: ... Det er i nærværende brev afvist, at den af DKJ udviste adfærd kan betragtes som grov uagtsom i en sådan grad, at det bør medføre dækningsfritagelse for forsikringsselskabet Zürich i medfør af forsikringsaftalelovens § 18. Det blev også afvist, at DKJs beruselse var den væsentligste årsag til, at hun blev påkørt, hvorfor forsikringsselskabet ikke kan påstå sig dækningsfri under henvisning til FAL § 20,2. punktum. Zürichs forsikringsafslag bedes derfor omgjort."

Klagerens advokat har henvist til juridisk litteratur vedrørende grov uagtsomhed inden for forsikrings- og erstatningsret samt flere domme.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/9 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg kan således som i sidstnævnte skrivelse fastholde, at årsagen til nærværende uheld skyldes et uheldigt sammenfald af omstændigheder men ikke, at min klient som følge af selvforskyldt

beruselse udviste en uagtsomhed, der må betragtes som grov. Idet min klient - uanset sin selvforskyldte beruselse - valgte at stå stille på kørebanen da to biler kom kørende mod hende er det min opfattelse, at hun i den konkrete situation gjorde, hvad det var muligt for hende for at undgå faren for at blive påkørt, og dermed at der - ikke tale om at hun har udvist en så dadelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed i et omfang, der medfører at indklagede/Zürich's erstatningspligt bør nedsættes. Det henvises igen til (jfr. mit brev af 18. maj 2000) at også taxachaufføren må have været uopmærksom umiddelbart forud for påkørslen, idet såvel en chauffør af den 'anden taxa' som passageren i den taxa, der påkørte min klient havde bemærket at min klient stod på kørebanen. Jeg henviser igen til de af mig omtalte domme ved min skrivelse af ovennævnte dato, hvortil kommer at Højesteret for nylig har behandlet en sag optrykt i UfR 2000, side 1093."

Advokaten har endvidere bl.a. henvist til Ugeskrift for Retsvæsen 1996.1498 og 1998.748 V.

Selskabet fastholder afgørelsen og henviser endvidere til ankenævnskendelse nr. 50.118.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Ulykkesforsikring ... Hvilke skader erstattes ikke? ... F.** Skade opstået under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadetilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter de foreliggende oplysninger om færdselsforholdene, om klagerens placering i påkørselsøjeblikket og om klagerens betydelige alkoholpromille, der er målt til 1,87 (mindsteværdi), at det følger af den oven for citerede bestemmelse om skader opstået under indflydelse af selvforskyldt beruselse, at klageren ikke har krav på forsikringsdækning fra selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard