613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.199:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bil-, lystbåd- og indboforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over 1) selskabets behandling af 2 færdselsuheld, hvori det forsikrede motorkøretøj har været impliceret, 2) selskabets behandling af en anmeldt skade på lystbåden og 3) selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt pludselig skade på diverse indbo. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

1. Bilforsikringen.

Autoskade den 15/1 1999:

Selskabet har i skrivelse af 13/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Skadenr. 1133..-1. Klager påkørte den 15.01.1999 en parkeret bil, som var kaskoforsikret. Vi har anerkendt og betalt regreskravet, som var i overensstemmelse med taksatorrapporten."

Taksatoren har efter besigtigelse den 25/1 1999 opgjort skaden til 3.674,04 kr. Selskabet har i skrivelse af 6/12 1999 til klageren bl.a. anført, at modpartens bil blev takseret 10 dage efter uheldet, og at der ikke var tale om andre skader på modpartens køretøj.

Selskabet afsluttede sagen den 26/8 1999, idet selskabet oplyste skadeudgiften og de præmiemæssige konsekvenser af at rykke 2 præmietrin tilbage. Selskabet tilbød endvidere, at klageren selv kunne betale skadeudgiften for at undgå præmieregulering. Selskabet har beklaget den lange ekspeditionstid.

Klageren bestrider, at han har påført så omfattende skade på modpartens bil, som faktisk er blevet repareret, og han vil derfor ikke betale hele beløbet.

Skaden er dækket af forsikringen, og dette har medført et bonustab på 2 præmietrin.

Autoskade den 20/3 2000:
Klagerens bil blev påkørt den 20/3 2000, mens den holdt parkeret. Klageren anmeldte den 20/3 2000, at der var sket skade på bagerste kofanger, venstre bagskærm og bagklap. Den 22/3 2000 anmeldte han, at venstre sidespejl var knækket.

Selskabet har den 16/8 2000 meddelt klageren, at modpartens forsikringsselskab har betalt skaden, og at skaden derfor ikke belaster klagerens forsikring.

Tvisten vedrører skaden på sidespejlet.

Klageren gør gældende, at skaden på spejlet skal henføres til uheldet, og at spejlskaden derfor også skal dækkes af forsikringen uden bonustab.

Selskabet afviser at henføre skaden på spejlet til skaden den 20/3 2000. Selskabet har i skrivelse af 3/10 2000 til nævnet anført, at skaden på spejlet er en kaskoskade. Selskabet, der har indhentet kopi af politirapporten, har i skrivelse af 12/10 2000 anført: "Vi har nu modtaget politirapporten, der vedlægges i kopi, hvoraf det af side 2 og 3 fremgår, at part 3 blev skubbet op i klagers bil, hvorved den bagerste kofanger var blevet beskadiget i venstre side. Der er således intet, der indikerer, at skaden på sidespejlet er sket ved dette uheld."

Autoforsikringen er ophørt pr. 1/5 2000.

I klagerens skrivelse af 21/5 2000 til nævnet hedder det: "Det er mig magtpåliggende at forlade Provinzial uden belastende skader. Hvis man tager P.M.'s noget bastante e-mail af 7. april 2000 10:14: '**vi sletter hvad du har hos os**' bogstaveligt, skulle dette ikke være noget problem."

2. Lystbådforsikringen.

Den 3/12 1999 blev bådens rullefok beskadiget, hvilket klageren anmeldte til selskabet den 12/12 1999. Selskabet afviste skaden den 8/6 2000 med henvisning til, at skadeårsagen ikke var dækket.

Klageren kræver erstatning for en stormskade på sejlet. Klageren mener, at forsikringsbetingelserne er uklare. I klagerens skrivelse af 21/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Da min skadesanmeldelse ikke gav nogen reaktion, lod jeg den nærmeste, anerkendte sejlmager reparere skaden, betalte reparationen med kr. 2600,- (en størrelsesorden, som selskabet i bilsagen karakteriserer som minimal) og indsendte regningen."

I klagerens skrivelse af 11/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Da jeg i min skadesanmeldelse af 15.12.1999 bad om at få at vide, hvorledes jeg skulle forholde mig, burde man straks have svaret mig i stedet for absolut ingen ting at foretage sig."

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har reguleret forsikringssummen.

Selskabet har i skrivelse af 13/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den anmeldte skade af 03.12.99 er nu afgjort jf. vor skrivelse af 08.06.00, der vedlægges i kopi. Ved en beklagelig fejl skete der en indeksering af forsikringssummen pr. 01.08.99. Da vi blev klar over fejlen i vort edb-system blev indekseringen tilbageført."

I selskabets skrivelse af 8/6 2000 til klageren hedder det bl.a.: "Kaskoforsikringens dækningsomfang fremgår af forsikringsbetingelserne 58/3 punkt 7.5.1 til 7.6.4. Her står positivt nævnt de skadeårsager, der er dækningsberettiget på kaskoforsikringen hele året. Da storm ikke er nævnt som en dækningsberettiget skadeårsag, kan vi desværre ikke betale erstatning for den skete skade. I forbindelse med afslutning af ovennævnte skadesag, har vi gennemgået Deres forsikringsforhold og vi kan meddele, at vi ikke øn-

sker at fortsætte forsikringen og forsikringen opsiges pr. 23.06.2000 i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 10.4. Eventuelt for meget betalt præmie vil blive tilbagebetalt."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen med kort varsel. Klageren har i skrivelse af 11/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det forekommer grotesk, at **selskabet** efter ½ år fuldstændig uden reaktion (udover den bastante 'vi slette hvad du har hos os') opsiger forsikringen på denne absurde måde, når man kunne gøre det med naturligt varsel til hovedforfaldsdato, som er ca. 1 måned senere. Jeg vedlægger kopi af slutafregningen, hvor man helt uforståeligt modregner med en faktura, som efter det skrevne skulle være specificeret nedenfor, men ikke er det."

3. Indboforsikringen.

Klageren har i skrivelse af 11/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den 8. november **1998** faldt jeg pga. pludseligt opstået isslag i vandet, da jeg skulle gå i land fra min båd, som jeg pga. skilsmisse boede i. Herved fik jeg ødelagt en mini-PC, værdi 3500,-, en barbermaskine, værdi ca. 800,- og en miniradio, værdi 500,-."

Selskabet har i skrivelse af 13/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "I den forbindelse skal det oplyses, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadesårsag på indboforsikringen, idet 'anden pludselig skade' kun dækker skade i beboelsen. Skaden er i øvrigt heller ikke dækningsberettiget på lystbådforsikringen, idet skadesårsagen ikke er dækningsberettiget."

4. Selskabets sagsbehandling.

Klageren er generelt meget utilfreds med selskabets sagsbehandling og har nærmere redegjort for forhold, som han finder kritisable.

Klageren, der på et tidspunkt flyttede adresse, er bl.a. utilfreds med størrelse af den af selskabet opkrævede præmie for bilforsikringen samt med, at selskabet ikke har redegjort for de tilbagebetalte præmier i forbindelse med forsikringernes ophør, herunder hvordan beløbene fremkommer.

Selskabet har ikke kommenteret dette punkt.

5. 53.199

Af policen for bilforsikringen af 15/9 1999 fremgår bl.a.:

"Præmietrin : 12

…

Selvrisiko : Ja, af enhver kaskoskade udgør selvrisiko kr. 1262."

I betingelserne for bilforsikringen hedder det: "**10. Selvrisiko … 11. Regler for forsikringer med præmietrinsregulering** Efter hvert skadefrit år op til elitestatus rykkes forsikringen op til næste billigere præmietrin. For hver skade, der medfører udgift for selskabet, rykkes forsikringen fra førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen 3 præmietrin ned."

I betingelserne for lystbådforsikringen hedder det: "**3. Hvornår dækker forsikringen? … 7.5 Hvilke skader dækkes hele året?** Kaskoforsikringen dækker hele året skade som følge af: **7.5.1 Brand … 7.5.3. Direkte lynnedslag … 7.5.4. Eksplosion … 7.5.6. Tyveri eller hærværk … 7.5.8. Væltning, ophaling, transport m.v. … 7.6. Hvilke skader dækkes i sejladstiden?** Kaskoforsikringen dækker i sejladstiden, normalt 1. april - 15. november, yderligere: **7.6.1. Kæntring, stranding, grundstødning m.m. … 7.6.3. Tyveri og hærværk, påhængsmotor, bjærgeløn** …"

I betingelserne for indboforsikringen hedder det: "**Anden pludselig skade i beboelsen**"

Nævnet udtaler:

Ad 1. Bilforsikringen.

Autoskade den 15/1 1999:

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren i øvrigt har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt. Det bemærkes, at skaden den 15/1 1999 er takseret den 25/1 1999.

Selskabet har i august 1999 redegjort for de præmiemæssige konsekvenser af skaden samt tilbudt klageren, at han selv kan afholde skadeudgifterne for at undgå præmiereguleringen. Da klageren ikke har ønsket dette, medfører skaden præmieregulering.

Autoskade den 20/3 2000:
Nævnet har gennemgået sagen, og på det foreliggende grundlag finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at henføre skaden på sidespejlet til påkørselsskaden den 20/3 2000. Nævnet kan herefter heller ikke kritisere, at selskabet vil behandle skaden som en selvstændig kaskoskade.

Nævnet finder i øvrigt ikke, at der er grundlag for at pålægge selskabet ikke at foretage bonusregulering, og selskabets e-mail af 7/4 2000 til klageren kan heller ikke føre til dette resultat.

Ad 2. Lystbådforsikringen.
Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande rammes af de i betingelserne nævnte skadeårsager: Brand (punkt 7.5.1.), direkte lynnedslag (punkt 7.5.3.), eksplosion (punkt 7.5.4.), tyveri eller hærværk (punkt 7.5.6.), væltning, ophaling, transport mv. (punkt 7.5.8.) og i sejladstiden kæntring, stranding, grundstødning m.m. (punkt 7.6.1.). Storm er ikke nævnt blandt skadeårsagerne. Det bemærkes, at storm naturligvis kan bevirke skadeårsagen "væltning" (hvis fartøjet er på land) eller "kæntring, stranding, grundstødning m.m." For at være erstatningsberettigende ved sidstnævnte skadeårsag kræves det efter de gældende forsikringsbetingelser således, at båden kæntrer, synker, strander, grundstøder eller kolliderer, hvilket ikke er sket.

Ingen af de anførte skadeårsager er sket, idet der alene er sket stormskade på rullefokken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og helt i overensstemmelse med en lystfartøjsforsikrings sædvanlige dækningsområde.

Ad 3. Indboforsikringen.

Det fremgår, at klageren den 8/11 1998 faldt i vandet, da han skulle gå i land fra sin båd. Herved skete der skade på diverse indbo. Klageren boede i sin båd på grund af skilsmisse.

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning for det beskadigede indbo, idet forsikringen alene dækker anden pludselig skade i beboelsen. Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke anse klagerens båd for "beboelsen".

Ad. 4. Selskabets sagsbehandling.

Nævnet har gennemgået sagen og skal udtrykke sin kritik af selskabets sagsbehandling. Nævnet har bl.a. bemærket, at selskabet ikke har redegjort for de i forbindelse med forsikringens ophør tilbagebetalte præmier. Herefter, og idet nævnet forudsætter, at selskabet giver klageren en redegørelse for, hvilke beløb, der er tilbagebetalte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen