609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.200:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand, klager over kvaliteten af udført reparationsarbejde på den forsikrede ejendom efter en anmeldt dækningsberettiget kaskoskade.

Det fremgår, at klageren ca. 1 år efter udbedringen af en dækningsberettiget rørskade har rettet henvendelse til selskabet, fordi et nylagt gulv var begyndt at gynge. Selskabet har henvist klageren til den reparatør, der i sin tid udbedrede skaden. Selskabet har efter en anmeldt stormskade opsagt forsikringen, med undtagelse af bygningsbrandforsikringen.

Klageren har i skrivelse af 21/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Skadekonsulent B.B. er den der styrer skadens udbedring. Jeg bliver pålagt selv at rekvirere håndværkerne. Skaden bliver færdig og godkendt ca. 28 september 1998. Der er nogen uenighed mellem N.H. fra firmaet N...Consult ... og B.B. N.[H.] han mener, der er for meget fugt til at lukke gulvet. Udtaler sig også, at der vil gå fra et halvt til et helt år, før det rigtigt er tørret op og de døre der hæfter har trukket sig sammen. Men han følger B.B.'s bestemmelse og lukker hullet i gulvet. Ca. 1 års tid efter 'gynger' det nylagte gulv. Dette bliver beset af B.B. d. 17-11-1999 ... At få ordnet gulvet. At det ikke er mig, der skal være kastebolden

mellem parterne. Det er jo Frederiksborg Brand ved B.B., som har fulgt reparations forløbet og styret dette, og det er jo dem, der har betalt for reparationen af skaden i første omgang."

I selskabets skrivelse af 16/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstageren henvender sig telefonisk til hovedkontoret den 08.09.1998 kl. 10.46 og meddeler, at VVS-reparatør mener, at der er en rørskade. Taksatoren besigtiger samme dag ejendommen og forklarer procedure omkring fejlfinding. Forsikringstager har selv rekvireret håndværkere, dette er ikke 'pålagt' af selskabet, men helt normal procedure. Da rørskaden er konstateret, udbedres skaden og selskabet har betalt for fejlfinding, affugtning (så der ikke skulle stå åbent i flere måneder) samt reparation af rør. Kopi af faktura vedlægges (arbejdet afleveret og godkendt den 28.09.1998 ved forsikringstagerens underskrift på faktura). Den eneste uenighed har drejet sig om N...Consults fakturering af vvs-arbejde, manglende underbilag og dobbeltfakturering af fejlfinding. Ved forsikringstagerens efterfølgende henvendelser har selskabet bedt hende rette henvendelse til reparatøren, hvis skaden ikke var udbedret korrekt. Til sidst besigtiger taksatoren skaden og kunne konstatere, at gulvet i gangen har rejst sig lidt, formentlig fordi strøerne har krummet sig. Ved fugtmåling konstateres 10%, hvorfor der efter taksatorens opfattelse ikke er fugt under gulvet. Endnu en gang beder taksatoren forsikringstageren rette henvendelse til reparatøren, og forklarer, at selskabet ikke kan indtræde i sagen, da der ikke er tale om en ny dækningsberettiget rørskade. I henhold til ovenstående skal selskabet i den konkrete sag fastholde, at det må være en sag mellem forsikringstageren og reparatøren om arbejdets udførelse."

Vedrørende opsigelsen henviser selskabet til forsikringsbetingelsernes 64.42. Selskabet bemærker, at det ikke er forpligtet til at begrunde opsigelsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**53 SKADEOPGØRELSE** 53.11 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. ... **54 ERSTATNINGENS UDBETALING** 54.10 Erstatning til genoprettelse. 54.11 Erstatning udbetales, når retablering af det beskadigede har fundet sted. ... 64.40 DEN ØVRIGE DEL AF FORSIKRINGEN. ... 64.42 Desuden kan begge parter ef-

ter enhver anmeldt skade i indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning opsige denne del af forsikringen med 14 dages skriftligt varsel."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det almindeligvis er forsikringstageren, der er kunde hos de håndværkere, der foretager reparationsarbejdet efter en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet er berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter policen ved til forsikringstageren at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 54.11.

Nævnet må lægge til grund, at klageren selv rekvirerede den pågældende håndværker, og at selskabet – i øvrigt – ikke har påtaget sig at forestå udførelsen af reparationsarbejdet efter den dækningsberettigede rørskade i 1998, herunder det omhandlede gulvarbejde. Nævnet finder derfor ikke at kunne pålægge selskabet at erstatte eventuelle udgifter til udbedring af de nu af klageren konstaterede mangler ved arbejdet. Det bemærkes, at det forhold, at forsikringsselskabet følger et reparationsarbejde ved en konsulent, ikke i sig selv bevirker, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen, jf. responsum nr. 2441 fra Assurandør-Societetet (nu Forsikring & Pension).

Såfremt der ønskes retshjælp til at føre en sag mod håndværkeren, må klageren foretage anmeldelse under sin retshjælpsforsikring.

Herefter, og idet bemærkes, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen i forbindelse med den anmeldte stormskade,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen