606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 53.203:

xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Den 26/10 1998 var klagerens bil impliceret i et færdselsuheld. Klageren gør gældende, at han under et venstre sving blev påkørt bagfra af modparten. Modparten gør gældende, at klageren foretog en u-vending. Parterne anser gensidigt den anden part som den ansvarlige. Skaden på klagerens bil er opgjort til 18.641,45 kr.

Hverken klageren eller modparten angav – umiddelbart – at der var uvildige vidner til uheldet, men i april 1999 har modparten fremlagt en vidneerklæring fra et uvildigt vidne, der støtter modpartens forklaring

På dette grundlag har selskabet anerkendt klagerens erstatningsansvar for uheldet. Selskabet har bemærket, at skaden på bagpartiet af klagerens bil ikke afgør sagen, idet en forklaring om vognbaneskift ud foran modparten før påkørslen ikke udelukkes af skadens placering.

Klageren vil frikendes og stiller sig uforstående over for, hvordan et ”vidne”, som ikke var til stede på uheldsstedet, kan afgive en vidneforklaring et halvt år senere.

Selskabet har bemærket, at uanset om klageren bærer det fulde ansvar for uheldet – eller om der på grund af modstridende forklaringer foretages en ligedeling – medfører skaden tab af præmietrin pr. førstkommende hovedforfald, d.v.s. den 1/3 1999. Selskabet fastholder præmiestigningen over for nævnet.

Nævnet udtaler:
I henhold til automobilforsikringen medfører en skade bonusbelastning for forsikringstageren, uanset om denne er helt eller delvist ansvarlig for skaden. Kun i tilfælde af, at modparten pålægges det fulde ansvar, får skaden ikke betydning for klagerens bonus.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at en afgørelse ved domstolene vil få et sådant resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson