609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.212:

xxx xx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Det fremgår af sagen, at klagerne anmeldte en rørskade, og at selskabets taksator sammen med klagernes vvs-installatør har besigtiget skaden. Efter en trykprøvning blev det konkluderet, at der var tale om kondensfugt på grund af et tilkalket overløbsrør fra varmtvandsbeholderen.

På dette grundlag har selskabet afvist skaden.

I klageskemaet til nævnet hedder det bl.a.: "**1. Sagsfremstilling ...** Ved udskiftning af panel i stuen opdages at gulvet er meget fugtigt. Ved nærmere undersøgelse viser vandet sig at komme fra bryggerset. Det viser sig at røret under fyret som bruges til afløb for overskydende vand er stoppet. Det er ikke kalk el. lignende som kunne henføres til almindelig vedligeholdelse, da det er forsøgt opløst med syre af vvs-firma. Skaden omfatter: Nyt overløbs afløb og rørføring i bryggers. Nyt rør til centralvarme i stue. Nyt tapet samt maling. Nyt gulv (ca. 3m2) samt isolering under gulvet. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selska-**

bet? ... Anerkendelse af skaden som dækningsberettiget og dermed dækning af udgift til reparation."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 16/6 2000 bl.a. anført: "På grundlag af de nævnte forhold ses der ikke at være tale om 'lækage', hvilket er anført som krav i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4.3 om 'udvidet rørskade'. Der er heller ikke tale om udstrømmende vand fra røranlæg, hvorfor der ikke kan blive tale om dækning efter forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.1 om 'anden bygningsskade'. Det drejer sig om forhold, der kan henføres til almindelig vedligeholdelse og er af den grund ikke dækningsberettiget. Der henvises i den forbindelse til lignende afgørelse i AK 45.718 (FED 1998.1492). På baggrund af ovennævnte samt praksis fastholder ALKA forsikring at der ikke er tale om en i henhold til tegnet forsikring dækningsberettiget skade."

Det fremgår ikke af sagen, om klagerne har tegnet svampeforsikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**3.2. Anden bygningsskade. Hvilke typer skader dækkes?** Under anden bygningsskade dækkes direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved: **3.2.1. Vand - olie - kølevæske,** der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra ejendommens røranlæg og dertil knyttede installationer, ... **3.2.9. Pludselige skader,** der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under punkterne **3.2.1 - 3.2.8. ... 3.4. Udvidet rørskade ... Hvilke typer skader dækkes? 3.4.3.** Skade som følge af lækage i de forsikrede skjulte rørinstallationer samt reparation af selve lækagen."

Nævnet udtaler:
Den udvidet rørskadeforsikring dækker skade som følge af lækage i de forsikrede skjulte rørinstallationer samt reparation af selve lækagen, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, må det lægges til grund, at der ikke er konstateret nogen lækage, men at skaden skyldes, at røret var tilstoppet. Nævnet fin-

der, at tilstopning af røret ikke kan karakteriseres som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed under rørskadeforsikringen, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning. Herefter, og idet klagerne i øvrigt ikke har sandsynliggjort, at der skulle være tale om en skade, der er dækket af forsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen