609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.213:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gerling Danmark A/S
Rådhuspladsen 4
1550 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Klageren, der er sikret i henhold til en af Foreningen af Registrerede Revisorer tegnet ulykkesforsikring i Gerling Danmark A/S, påstår ved Dansk Assurance Service A/S selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 17/4 1999.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af anmeldelse af 2/6 1999 fremgår bl.a.: "Under en fodboldkamp ville Oscar drible uden om en modstander, hvad ikke lykkedes. Han slog venstre knæ, som smertede og senere svulmede op."

Den 1/10 1999 anmodede selskabet klageren om at oplyse:
"
- om der var noget usædvanligt ved fodboldbanebelægningen ?
- om der var nogen, der skubbede (navn ?) ?
- om det var en tackling foretaget af Oscar eller en anden
- andre kommentarer ?"

Af klagerens svarskrivelse af 12/10 1999 fremgår:

"

1. Nej. Det var en sædvanlig græsbelægning i sædvanlig standard efter årstiden.
2. Nej.
3. Skaden skete, da Oscar prøvede at drible uden om en forsvarsspiller. Han mener selv, at det skete i afsættet; men er ikke sikker, da det hele skete så hurtigt.
4. Nej."

Selskabet har på dette grundlag afvist at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse. I selskabets skrivelse af 6/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi har derfor meddelt forsikredes fader følgende i vores brev af 28-12-1999 ... 'Da Oscar selv driblede uden om en modspiller, og der ellers ikke skete noget usædvanligt, uventet eller afvigende, er skaden kommet indefra, hvorfor kriteriet 'en udefra kommende indvirkning på legemet' ikke er opfyldt.' Dette er uddybet i vores brev af 17-01-2000 ... hvori det bl.a. er anført: 'Definitionen på en ulykke er generelt og i.h.t. policens betingelser pkt. 1: *Forsikringen dækker påviselig legemlig skade på den forsikrede person som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås her en pludselig ydre hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.* Det er netop den ydre hændelse, der er udtrykt i vor beskrivelse som 'udefra kommende indvirkning på legemet'. Kravet om ufrivillighed er heller ikke opfyldt, idet Deres søns deltagelse i spillet er accepteret ved selve deltagelsen. Når der ikke er noget usædvanligt, uventet eller afvigende i situationen (forstået som anderledes end normalt forventet), foreligger der ikke opfyldelse af ulykkeskriteriet'"

I selskabets skrivelse af 21/3 2000 til Dansk Assurance Service hedder det bl.a.: "Der er næppe tvivl om, at pludselighedskriteriet er opfyldt. Spørgsmålet drejer sig om viljesbegrebet. Skadelidte har naturligvis ikke villet skaden, selvom boldspillet i sig selv er en viljesbestemt handling. Såfremt skaden ligger uden for den risiko, skadelidte kunne påregne, vil der være tale om et ulykkestilfælde. Vi har på baggrund af det beskrevne hændelsesforløb ikke anset risiko for skade for upåregneligt, når der foretoges en dribling uden om en modstander."

Klagerens far har anført, at det ikke af forsikringsbetingelserne fremgår, at der skal være tale om "en udefra kommende indvirkning på legemet". Dansk Assurance Service har ned-

lagt påstand om erstatning for varigt mén samt refundering af udgifter og indtægtstab i forbindelse med behandling og afhjælpning af skaden.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**1 Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker påviselig legemlig skade på den forsikrede person som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås her en pludselig ydre hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig ydre hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.

Det fremgår, at klageren prøvede at drible uden om en forsvarsspiller og i afsættet pådrog sig en knæskade.

Efter nævnets praksis anses det i henhold til den for forsikringsforholdet gældende ulykkesdefinition for et ulykkestilfælde, når sikrede under sportsudøvelse vrider om på benet, i et forsøg på at undgå en anden person.

Herefter finder nævnet, at Gerling Danmark A/S, skal anerkende, at det omhandlede hændelsesforløb er omfattet af policen, og at selskabet derfor skal betale klageren den erstatning, som han i givet fald måtte have krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24. Det bemærkes, at forsikringen alene omfatter medicinsk invaliditet.

Poul Sørensen