609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.214:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyver af en taske.

Af anmeldelse af 18/2 2000 fremgår bl.a.:
"Hvor/hvordan opbevaredes det stjålne. Udenfor dør.
Kort beskrivelse af tyveriet. Forstg. låste sig ind i lejligheden, løb på toilet da hun var dårlig og glemte tasken udenfor døren."

Af kvittering for anmeldelse til politiet fremgår, at gerningstidspunktet er den 9/2 2000, mellem kl. 12.00 og 16.00. Politiet har noteret, at der er tale om ulovlig omgang med hittegods. Klageren bor i stuen midt for (st.mf.) i en beboelsesejendom.

Så vidt ses er klagerens erstatningskrav følgende: taske (250 kr.), guldring (ca. 2.500 kr.), forlovelsesring (700 kr.), kort (125 kr.), penge (ca. 500 kr.), pung (ca. 500 kr.), telekort (30 kr.), telekort til udlandet (100 kr.), sko (70 kr.), tøj (50 kr.), sandaler (200 kr.), ur (800 kr.), diverse billeder, tilgodebevis (25 kr.), bibliotekskort, mappe, og et klippekort.

I klageskemaet af 22/5 2000 hedder det bl.a.: "Henvise til indhold i tasken. Afslag, har svært ved at forstå afslaget, da min taske stod på/ved min egen dør."

Selskabet har i skrivelse af 26/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri af en taske med indhold. Det fremgik af anmeldelsen at tyveriet var sket ved, at forsikringstageren skulle lukke sig ind i lejligheden. I den forbindelse var denne blevet dårlig og var derfor løbet ind på toilettet, men havde sat tasken med indhold ude på trappen. Først 4 timer efter kommer forsikringstageren i tanke om, at tasken var glemt ude på trappen og konstaterer efterfølgende, at tasken var væk. I henhold til 'oversigt over indboforsikringens dækning' fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri, hvorved forstås tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst. Forsikringen dækker dog ikke glemte, tabte eller forlagte ting, selv om tingene efterfølgende er blevet fjernet, idet der her er tale om ulovlig omgang med hittegods. Samtidig skal vi gøre opmærksom på at forsikringen heller ikke dækker, hvis de sikrede har udvist grov uagtsomhed. Da der ud fra de foreliggende oplysninger, herunder politirapporten, var tale om ulovlig omgang med hittegods meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for den stjålne taske med indhold. I den forbindelse kunne vi have gjort forsikringstageren opmærksom på, at forsikringen aldrig ved simpelt tyveri dækker smykker og rede penge. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Klageren har præciseret, at tasken stod ved indgangsdøren til lejligheden.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**2 Hvor dækkes A** Indboforsikringen dækker i Danmark ... 1. i og ved de sikredes helårsbolig, ... **Forsikringen dækker ... 4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning ... Forsikringen dækker ikke 1. glemte, tabte eller forlagte ting. ... 5. tyveri, hvis de sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker i og ved sikredes helårsbolig. Forsikringen dækker simpelt tyveri, hvorved bl.a. forstås tyveri uden for bygning.

Det fremgår af sagen, at klageren, der bor stuen midt for, skulle lukke sig ind i sin lejlighed, og at hun, da hun blev dårlig, løbe ind på toilettet. Klageren havde sat tasken ved sin indgangsdør, men havde derefter glemt, at tasken stod uden for døren. Først 4 timere senere, da klageren ville hente tasken, var den væk.

Forsikringen dækker ikke, glemte, tabte eller forlagte ting, ligesom forsikringen ikke dækker tyveri, hvor sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Allerede fordi tasken må anses som bortkommet som følge af, at klageren glemte den uden for indgangsdøren som sket, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen